

"Cu cât un popor este mai încercat, cu cât este mai expus la împilări și ispitiri de tot felul, cu atât poporul acela are șansa de a fi mai înțelept și mai destoinic în a învinge iadul. Să ne rugăm la Dumnezeu să învățăm din încercări, să ne călim în suferințe, căci răbdarea înțeleaptă și până la capăt este mântuitoare, după cuvântul lui Hristos..."

(Părintele Iustin Pârnuș; citiți, în acest număr, interviul de la pag. 16!)

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XVI

NR. 3/183

Martie

2006

12 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

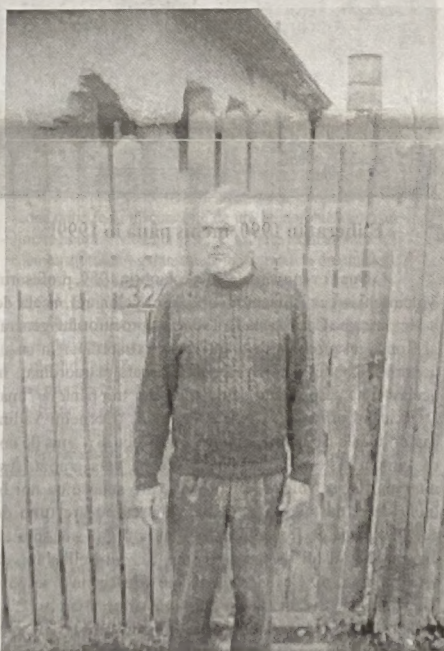
## "AM VRUT SĂ-L ÎMPUSC PE CEAUSESCU"

Știați că a existat un om - unul singur - care, cu arma în mână, a încercat să-l lichideze fizic pe Ceaușescu? La îndemnul unor intelectuali, în 1983, un tânăr șofer de numai 26 de ani a ajuns la concluzia că doar moartea dictatorului mai poate salva România. În alte țări despre o faptă ca al lui s-ar fi scris tomuri întregi, ar fi fost o personalitate publică. În România, fostul condamnat la moarte, cu 16 ani de temniță la activ, își trăiește viața izolată și uitat în comuna natală, Stănești-Giurgiu. Nerecunoscut ca deținut politic, trăiește din ajutorul social al copilului și din munca câmpului, albit prematur, deși are numai 46 de ani. **Viorel Roventiu** nu regretă nimic din ce a făcut.

Regretă doar că nu a reușit...

### Singura tentativă de asasinat asupra lui Ceaușescu

"În toamna anului 1983 s-a prevenit și prima - probabil și singura - tentativă de asasinat asupra lui Nicolae Ceaușescu. Grupul, constituit încă din 1981, era format dintr-un nucleu de intelectuali, profesori universitari din București, legați într-un fel sau altul de Cluj: Tudor Bugnariu, primul primar al Clujului după 23 august 1944, fost decan al Facultății de Filosofie din Cluj, apoi profesor și adjunct al ministrului Învățământului; Mircea Stoica, șeful catedrei de Drept de la ASE București, care predase și la Cluj (decadat ulterior în urma unei căderi de la etaj, consemnată ca sinucidere); Simion Pop, fost decan la Facultatea de Drept din Cluj. Toți aceștia considerau că «suprimarea lui Ceaușescu este singura soluție de salvare». Grupului i s-a alăturat apoi clujeanul Raul Volcinschi, fost deținut politic, Viorel Roventiu, Petre Năstase și Nicolae Stanciu, ultimii trei de profesie șoferi. În noaptea de 8 spre 9 septembrie 1983, cei trei tineri - Roventiu, Năstase și Stanciu - au trecut la acțiune; au spart un post de Miliție mai izolată, din satul Osica de Sus, județul Olt. Au furat două pistoale mitralieră AKM cu pat rabatabil, 500 de cartușe și 8 încărcătoare. Conspiratorii aflaseră că în ziua de 17 septembrie 1983, Ceaușescu urma să viziteze CAP-ul din comuna Gostiu, județul Giurgiu, Nicolae Stanciu, fiind localnic, cunoștea foarte bine zona. Sapt pentru care au stabilit rapid locul ideal pentru atentat: o curbă de 90 de grade, între Branștea și Gostiu. Drumul fiind în pantă, coloana oficială era obligată să reducă viteza până la 30-40 de kilometri pe oră. Mai mult, pe o distanță de 100-200 de metri, era o ridicătură de pământ, înaltă de un metru jumătate, care ar fi permis atentatorilor să domine dispozitivul de gardă al prezidențului. Spre disperarea atentatorilor, evenimentul nu s-a mai putut produce, întrucât, alertată de dispariția armelor din Osica, conducerea Securității l-a sfătuit pe Ceaușescu să-și amâne vizita. În zilele următoare, până la 24 septembrie 1983, cei trei atentatori au fost prinși după o urmărire ca în filme, în care grupul operativ de intervenție al USLA a folosit mașini blindate și elicoptere", scrie în ultima sa carte - *Duplicatarii. O istorie a Serviciilor de Informații și Securitate ale regimului comunist din România* - istoricul Cristian Troncotă. După lectura acestor rânduri, am pornit în căutarea lui Viorel Roventiu...



Viorel Roventiu în poarta casei sale din Stănești - Giurgiu

### Planul atentatului

Grupul de acțiune l-a însărcinat pe Raul Volcinschi cu misiunea de a racola o echipă capabilă să-l asasineze pe Nicolae Ceaușescu. Raul Volcinschi este fost deținut politic, condamnat după evenimentele din Ungaria, din 1956, la 25 de ani închisoare. Încă din detenție, încercând să evadeze, Volcinschi a bătut șase securiști, creându-și faima de "om de acțiune". După 8 ani, a fost eliberat în urma Decretului de amnistie din 1964. Soarta a făcut ca în 1981 Volcinschi să-l cunoască într-un parc din Craiova pe Viorel Roventiu, de meserie șofer. După ce s-au împrietenit, Volcinschi i-a spus lui Roventiu că "țara are nevoie de oameni ca el" și i-a propus să participe la un plan de asasinare a lui Ceaușescu. Tânărul de 26 de ani a fost de acord și a anunțat că are doi prieteni, gata să-l ajute.

După spargerea postului de Miliție din Osica de Sus, vizita lui Ceaușescu în județul Giurgiu s-a amânat. "Trebuia să vină în celebrele vizite de lucru, să vadă producția la hectar, dar a fost anunțat", povestește Roventiu. Prin telefon, Raul Volcinschi i-a informat că Ceaușescu se pregătea să viziteze județul Călărași. Roventiu, Năstase și Stanciu s-au deplasat cu un autoturism furat la Călărași. La intrarea în localitate, un echipaj al Miliției le-a făcut semn să oprească, dar Roventiu, care era la volan, a forțat trecerea. "Am reușit să scăpăm. Nu puteam să opresc. Ulterior am abandonat mașina, pe care am acoperit-o cu o prelată". Conștienți că vor fi căutați, pentru că se desconspiraseră, cei trei au holărât să se despartă: Roventiu a rămas cu Năstase, iar Stanciu a plecat acasă la Giurgiu. Cum tatăl lui Nicolae Stanciu dezvăluise unor persoane că fiul său este implicat în furtul armelor, pe 24 septembrie 1983, când în sfârșit acesta a ajuns acasă, în satul Remus (Giurgiu), a fost arestat ca din coafă.

### 2000 de cartușe și razii cu elicoptere

Între timp Securitatea împânzise toată zona, Roventiu și Năstase fiind căutați în zona Călărași - barajul Borcea - localitatea Ovidiu (Constanța). Acțiunea era condusă chiar de Tudor Postelnicu, șeful Securității Statului, și de generalul Ion Homosceanu.

(continuare în pag. 2)



## "AM VRUT SĂ-L ÎMPUȘC PE CEAUȘESCU"

(urmare din pag. 2)

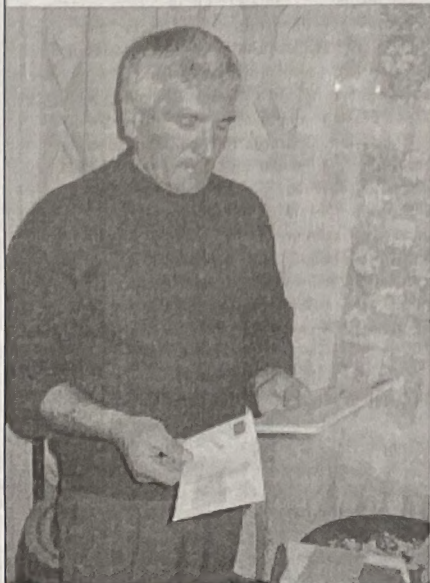
"Lângă Făcăieni, aproape de Fetești, ne-au turnat niște săteni, care ne-au văzut odihnindu-ne lângă o lizieră. Șeful de post, apărut din senin, ne-a cerut actele. Sub amenințarea pistolului mitralieră, l-am legat de un copac și am dat drumul la restul. Doar nu era să tragem. Nu furasem actele pentru asta. S-a dat alarma și sute de milițieni și securiști, dotați cu elicoptere, ne-au luat urma", își amintește Roventiu. Au reușit să scape din mai multe încercuiri; s-a tras în ei de sute de ori, însă "noi n-am folosit niciodată armamentul, deși puteam să-i ciurim de nenumărate ori". Roventiu și Năstase au trecut Dunărea, îndreptându-se spre Deltă, apoi s-au întors. După aproape o săptămână, pe 29 septembrie, au fost prinși lângă comuna Valul lui Traian (Constanța). Dosarele Securității dezvăluie că asupra lor s-au tras nu mai puțin de 2000 de cartușe...

"Cum mi-au pus cătușele, a apărut și Postelnicu. Ofițerul de lângă mine tremura tot și l-am rugat să pună piedica la armă, ca să nu-mi zboare creierii. Fusesem rănit dintr-un ricoșeu al unui glonț la ochi, sângeram și nu vedeam cu un ochi. De atunci am rămas cu o mică parăz. Cu Tudor Postelnicu m-am întâlnit după aia la Jilava, în 1991, unde era și el arestat, și am stat mult de vorbă. La început s-a speriat, o cam băgase pe mână. Nu-i purtam pică. Normal că și el s-a eliberat înaintea mea. Cică pe caz de boală... [...] Eram respectat de deținuți, pentru că toată lumea știa că am vrut să-l împușc pe Ceaușescu. Cu toți m-am întâlnit acolo, am vorbit și cu Fane Spoitore..."

### Condamnat la moarte

Au urmat anchetele, unde li s-a aplicat "celebra" metodă de tortură "la rotisor", de o echipă condusă de faimosul Tudor Stănică. "În beciurile de la Rahova am fost anchetați câte 18 ore pe zi, de echipe de 4-5 securiști, care lucrau cu schimburi de 6 ore. După 10 zile, termen record în Justiție, m-au condamnat la moarte". Timp de 80 de zile au stat în celula condamnaților la moarte. Părinții i-au crezut morți și le-au făcut pomană. Pedeapsa le-a fost comutată în 25 de ani de închisoare.

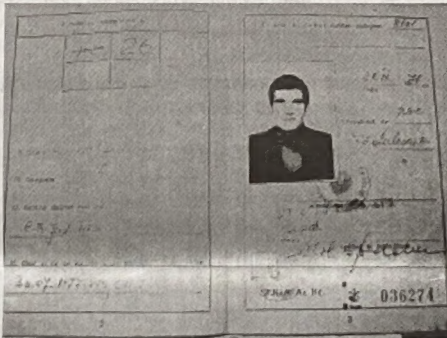
Tribunalul Municipiului București, prin sentința nr. 63, dosar nr. 391/1983, l-a condamnat pe Viorel Roventiu la moarte, iar Petre Năstase și Nicolae Stanciu au primit 20 de ani. "După cum stabilisem înainte, pentru a nu cădea tot grupul, am declarat că doream să jefuim un CEC. În acest sens făcusem și un jurământ". În mod cu totul și cu totul abuziv,



celor trei li s-a aplicat alineatul ce prevede "consecințe deosebit de grave", deși nu au folosit forța la comiterea infracțiunii, iar prejudiciul a fost de doar... 14.781 lei!

"Atentatorii nu i-au desconspirat pe bucureșteni... Dosarul de urmărire instrumentat pentru acest caz conține o sumedenie de banalități - rude și prieteni verificați la sânge -, dar nimic despre atentat. Nu excludem nici posibilitatea ca dosarul să fi fost «aranjat» înainte de a fi clasat în arhivă, având în vedere că un ordin al lui Tudor Postelnicu interzicea ca în dosarele de Securitate să apară numele secretarului general al Partidului ori al membrilor familiei sale", susține reputatul istoric Cristian Troncotă.

După un an, prin Decretul nr. 124/1984, emis de fostul Consiliu de Stat, lui Viorel Roventiu pedeapsa cu moartea i-a fost comutată la 25 de ani închisoare, iar mai târziu, în urma decretului 11/1988, dat de ziua lui Ceaușescu, pe 26 ianuarie, a rămas să execute 20 de ani de închisoare. "Am trecut prin toate pușcăriile posibile, ani de zile am fost izolat și am purtat lanțuri la mâini și picioare. Îmi amintesc cu plăcere că în închisoarea de la Aiud am găsit un pui de pisică abandonat. Eram complet izolat și, ca să nu-l găsească paznicii la controale, îl coboram cu «caleașca» pe geam, la celula de la etajul inferior. Am făcut asta timp de un an. Mi-a fost cel mai bun coleg al meu în temniță..."



### Eliberat în 1990, închis până în 1999!

După evenimentele din decembrie 1989, profesorul Volcinschi a dezvăluit motivul real al celor trei, acela de a-l împușca pe Ceaușescu. El a solicitat procurorului general al României promovarea unui recurs extraordinar în cazul acestora. Robu a admis cererea de recurs extraordinar, în același timp suspendând pedepsele celor trei până la 7 mai 1990, când urma să se judece recursul. "Corneliu Vadim Tudor ținea o campanie împotriva lui Robu și a spus de noi că suntem niște teroriști, iar Iliescu nu ne-a grațiat. Am intervenit și la Voican-Voiculescu, care stătuse cu noi în închisoare, dar acesta ne-a transmis că nu are timp de noi...", dezvăluie Roventiu. "Ba mai mult, mi s-a spus că un consilier al lui Iliescu ar fi spus că «nu-l eliberăm, că așa l-a ratat pe Ceaușescu, da' pe Iliescu nu-l scapă». Mult timp s-a crezut că am mai avut arme ascunse..."

Deși puteau fi eliberați, din cauza inversării unci cifre pe adresa emisă de Procuratura Generală, cei trei au rămas în închisoare, pe motiv că nu corespond actele. În disperare de cauză, în 1991 Viorel Roventiu a evadat din Aiud în timpul unui transfer, sărind din tren. A fost prins după 4 ore și a mai fost condamnat la alți 2 ani. "N-am mai putut și am evadat. Mi-am zis că îmbrac cămașa morții și oi vedea ce iese. M-au prins... Toți ceilalți deținuți de drept comun, chiar cei care săvârșiseră câte două crime, fuseseră eliberați - ori amnistiați, ori prin grațiere. Eram cel mai vechi deținut din România. Iar să fii condamnat în anii '90 pentru furt de arme era ridicol. Stăteam în pușcărie pe baza unui decret care fusese abrogat!", precizează Viorel Roventiu.

Nicolae Stanciu a fost eliberat din închisoare în februarie 1998, după ce instanța i-a întrerupt executarea pedepsei din motive medicale. Mai exact, Stanciu a suferit un accident vascular și a fost internat la Jilava cu hemipareză stângă, iar ulterior eliberat. Petre Năstase a



fost eliberat condiționat în iunie 1998, după 15 ani de muncă silnică.

### "Nu regret nimic"

Roventiu a fost eliberat din penitenciar în 15 martie 1999, în urma decretului de grațiere al lui Emil Constantinescu, act pe care figura și Stanciu. "Deși am făcut 16 ani de închisoare, nu regret nimic. Când faci un lucru din convingere sau devotament, și nu pentru bani sau vreo răsplată, nu regreti. Regret doar perioada de după 1989, când am stat degeaba în închisoare, deși puteam fi eliberat", suspină Roventiu. "M-au ajutat foarte mult profesorul Volcinschi, Șerban Suru, și Liviu Petrina, care au făcut pentru mine memorii, m-au vizitat la închisoare, mi-au adus pachete. Fără ei nu știu ce m-aș fi făcut..."

Omul care a vrut să-l ucidă pe Ceaușescu a luat după 1999 viața de la capăt, în comuna Stănești, la 12 km de Giurgiu. De fapt, încearcă să și-o refacă. S-a căsătorit și acum are un băiețel de 3 ani și jumătate, Șerban, după numele nașului, omul care l-a ajutat enorm. Viorel mai are un băiat, Dănuț (al soției, Mihaela, din prima căsătorie), pe care îl iubește la fel de mult. "Nu m-a angajat nimeni. Cine mă angajează pe mine cu antecedente penale și la 46 de ani? Trăiesc din grădina mea, că am un petec de pământ, și primesc ajutor social pentru copil de 1.200.000 de lei. M-am împrumutat să-mi cumpăr o Dacie amărâtă, ca să am cu ce căra legumele la piață", spune cu tristețe cel care în urmă cu 20 de ani credea că va schimba istoria României.

Ca un făcut, din lipsă de alternative, săptămâna trecută soția i-a plecat la cules de căpsune în Spania. "A plecat pe un contract foarte bun: 600 de euro. Am rugat-o să nu mă mai sune, că plătea prea mult... Nu mă plâng, dar viața e grea".

În mod cu totul curios și revoltător, autoritățile române nu l-au declarat deținut politic. "Am scris la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și mi s-a răspuns să dau întâi statul român în judecată, să parcurg toate etapele și abia după aia, dacă nu se rezolvă, să mă adresez lor. Da' cine sunt eu să dau statul în judecată?!", spune Roventiu, cu o modestie venită parcă din străfundurile acestui neam blajin.

Lângă o sobă care duduie, Viorel mângâie parcă actele, pentru a rememora fiecare clipă trăită. Îmbătrânit prematur, cel care putea fi decorat sau privit ca un erou, trăiește într-un anonimat total, într-un sătuc uitat de Dumnezeu. Un om care, pentru câteva clipe, a putut să se joace cu istoria României...

Florian BICHR



# ȘI ACEASTA ESTE EUROPA ÎN CARE VREM SĂ NE INTEGRĂM

## Rezoluția Parlamentului European privind homofobia în Europa

Parlamentul European,

- cu referire la obligațiile internaționale și europene legate de drepturile omului, cum ar fi cele conținute în Convenția ONU asupra Drepturilor Omului și în Convenția Europeană asupra Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;
- cu referire la conținutul legii UE a drepturilor omului, în special la Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene (1), precum și Articolele 6 și 7 ale Tratatului Uniunii Europene;
- cu referire la Articolul 13 al Tratatului de Constituire a Comunității Europene, care atribuie Comunității puterea de a combate discriminarea cauzată, printre altele, și pe orientarea sexuală, și de a promova principiul egalității;
- cu referire la Directivele Consiliului 2000/43/EC din 29 iunie 2000, care implementează principiul tratamentului egal al persoanelor, fără deosebire de originea rasială sau etnică (2), și 2000/78/EC din 27 noiembrie 2000, care stabilește cadrul general pentru tratarea egală în locurile de muncă și în ocupațiile profesionale (3), interzicând discriminarea directă sau indirectă pe motive de rasă sau etnicitate, religie sau crez, handicap, vârstă sau orientare sexuală;
- cu referire la paragraful 1 al Articolului 21 a Cartei Drepturilor Fundamentale care interzice "orice discriminare bazată pe orice motive legate de sex, rasă, culoare a pielii, etnicitate sau origine socială, caracteristici genetice, limbă, religie sau crez, opinie politică sau de orice alt fel, apartenență la o minoritate națională, proprietate, naștere, handicap, vârstă sau orientare sexuală";
- cu referire la Regula 103(4) din Regulile de Procedură, unde homofobia este definită ca o frică irațională și aversiune față de homosexualitate și față de persoane lesbiene, homosexuale, bisexuale, travestite (LGBT), bazate pe prejudecăți similare cu rasismul, xenofobia, antisemitismul și sexismul;
- cu referire la faptul că homofobia se manifestă în sferele vieții publice sau private în forme diverse, cum ar fi discursul de tip ură și incitare la discriminare, ridiculizare și violență verbală psihologică și fizică, persecuție și ucidere, discriminare prin violarea principiului egalității și limitare nejustificată și lipsită de rațiune a drepturilor, uneori ascunsă sub scuza păstrării ordinii publice, libertății religioase și a dreptului de a obiecta pe motive de conștiință;
- cu referire la o serie de evenimente îngrijorătoare care au avut loc în anumite State Membre, prezentate pe larg de

presă și de NGO-uri, de la interzicerea de marșuri de mândrie homosexuală sau pentru egalitate până la folosirea de către politicieni de frunte și de către conducători religioși a unui limbaj inflamator sau amenințător, lipsa protecției suficiente din partea poliției sau chiar oprirea unor demonstrații pașnice, demonstrații violente ale unor grupuri homofobice și introducerea unor modificări ale constituțiilor care să interzică în mod specific căsătoriile de același sex;

- cu referire la faptul că în același timp, o reacție pozitivă, democratică și tolerantă a fost observată în unele cazuri la marea public, societatea civilă și autoritățile locale și regionale;
- cu referire la faptul că în Statele Membre căsătoriile de același sex nu se bucură de toate drepturile și protecția căsătoriilor de sexe opuse și, în consecință, sunt supuse discriminării și sunt dezavantajate;
- cu referire la faptul că în același timp mai multe țări din Europa se îndreaptă către asigurarea unor oportunități egale, incluzând și respect, asigură protecția contra discriminării bazate pe orientare sexuală, exprimarea și identitatea sexualității și recunoașterea familiilor de același sex;
- cu referire la faptul că, Comisia și-a declarat hotărârea de a asigura respectul pentru drepturile omului și libertățile fundamentale în UE și a format un grup de Comisari responsabili cu drepturile omului;
- cu referire la faptul că nu toate Statele Membre au introdus în sistemul lor juridic măsuri care să protejeze drepturile persoanelor LGBT (lesbiene, homosexuale, bisexuale și travestite), pe baza obligației Directivei 2000/43/EC și 2000/78/EC, și că nu toate Statele Membre luptă contra discriminării bazate pe orientarea sexuală și nici nu promovează egalitatea;
- cu referire la faptul că o acțiune suplimentară este necesară la UE și la nivelele naționale spre a se elimina homofobia și a se cultiva o cultură a libertății, toleranței și egalității între cetățeni și între sistemele legislative.

1. Condamna ferm orice discriminare bazată pe orientarea sexuală.
2. Cere Statelor Membre să asigure protecția persoanelor LGBT de discursuri de ură homofobică și de violență, și să asigure ca partenerii de același sex să se bucure de același respect, demnitate și protecție ca și restul societății.
3. Cere în mod ferm Statelor Membre și Comisiei să condamne ferm discursurile de ură homofobică sau care incită la ură și violență și să se asigure că libertatea demonstrațiilor – garantată de toate tratatele drepturilor omului – este respectată în practică.
4. Cere Comisiei să asigure faptul că discriminarea pe motive de orientare sexuală în orice sector este interzisă prin completarea unui pachet anti-discriminatoriu bazat pe Articolul 13 al Tratatului, prin propunerea unor noi directive sau propunerea unui cadru general care să cuprindă toate motivele de discriminare și toate domeniile.
5. Cere în mod ferm Statelor Membre și Comisiei să întărească lupta contra homofobiei prin educație, cum ar fi

campanii contra homofobiei în școli, în universități și în media, ca și prin metode administrative, judiciare și legislative.

6. Reafirmă poziția sa în legătură cu propunerea de a se decreta Anul European al Oportunităților Egale Pentru Toți, astfel încât Comisia este obligată să se asigure ca toate formele de discriminare la care se referă Articolul 13 al Tratatului și Articolul 2 al propunerii sunt luate în considerare și rezolvate în mod egal, așa cum este menționat în poziția Parlamentului referitoare la propunerea (4), și reamintește Comisiei promisiunea sa de a monitoriza cu strictețe această problemă și de a raporta Parlamentului.
7. Cere în mod ferm Comisiei să se asigure că toate Statele Membre vor transpune în viață Directiva 2000/78/EC și să înceapă procesele de pedepse contra Statelor Membre care nu au făcut acest lucru; în plus, cere Comisiei să se asigure că raportul anual asupra protecției drepturilor fundamentale în UE include informații complexe și complete asupra incidentelor de ură și violență homofobică în Statele Membre.
8. Cere în mod ferm Comisiei să prezinte o propunere pentru directive privind protecția contra discriminării bazate pe toate motivele menționate în Articolul 13 din Tratat, având același scop ca și Directiva 2000/43/EC.
9. Cere în mod ferm Comisiei să considere folosirea de penalități de infracțiuni penale în cazul violării directivelor bazate pe Articolul 13 al Tratatului.
10. Cere tuturor Statelor Membre să acționeze în orice alt mod considerat necesar în lupta contra homofobiei și a discriminării bazate pe orientarea sexuală și să promoveze și să ducă la îndeplinire principiul egalității în societățile respective și în sistemul legal.
11. Cere în mod ferm Statelor Membre să implementeze o legislație care să elimine discriminarea față de parteneri de același sex în domeniile moștenirilor, dreptului la proprietate, închirierilor de locuințe, pensilor, taxelor, asigurărilor sociale etc.
12. Salută măsurile luate recent de câteva State Membre de a îmbunătăți poziția persoanelor LGBT și hotărârea de a organiza o conferință unde să se facă un schimb de informații despre cele mai bune metode, în 17 mai 2006 (Ziua Internațională Contra Homofobiei).
13. Reafirmă cererea către Comisie de a prezenta propuneri care să garanteze libertatea de mișcare a cetățenilor Uniunii și a membrilor familiilor lor, precum și a partenerilor de orice orientare sexuală, înregistrați așa cum este specificat în recomandarea Parlamentului din 14 octombrie, 2004, asupra viitorului domeniului libertății, securității și justiției (5).
14. Cere Statelor Membre să acorde homosexualilor recunoașterea fără rezerve a faptului că au fost țintele și victimele regimului nazist.
15. Îl însărează pe Președinte să înainteze această rezoluție Comisiei, guvernelor Statelor Membre și tuturor țărilor care aspiră sau sunt candidate.

După ce în „perfidul Albion” (patria așa-numitei „teologii feministe”) anglicanii au decretat nu demult, pentru ușurarea psihică a „credincioșilor”, că dracul și iadul nu există (și, în consecință, nici păcatul în sens clasic), iar pentru a se evita orice formă de „discriminare”, s-a propus ca lui Dumnezeu să nu I se mai spună *Our Father*, ci *Our Father-Mother*, aproape nu mai miră pe nimeni faptul că de câțiva ani încoace felicitările oficiale din perioada sărbătorilor (creștine) de iarnă au înlocuit *Christmas*-ul cu *Season's Greetings* („Urările Sezonului”), fără să se mai facă deloc pomenire despre Crăciun, Maica Domnului, Pruncul Iisus sau închinarea Magilor, că până și inofensivii oameni de zăpadă au fost calificați cu indignare de către un universitar britanic drept „simbolul masculin” care lezează *the political correctness*, că femeile au căpătat dreptul de slujire la altar, iar homosexualii dreptul de a se căsători între ei (inclusiv religioși), și altele asemenea. Mai nou, BBC-ul le indică redactorilor săi să folosească numai cuvântul „partener” când se referă la „soțul”/„soția” cuiva, ca nu cumva să se acrediteze fie că de vag ideea „reacționară” că familia tradițională ar fi preferabilă altor posibile moduri de coabitare sexuală! Tradiția creștină este scandalos de „sexistă” pentru noile standarde ideologice, așa că se află în plin proces de elaborare un surrogat amabil de „spiritualitate” *new-age*-istă, în care „descătușarea sexului” a devenit „dogma” centrală, în funcție de care se definesc toate „erezile”.

Cazul Angliei nu este unul izolat, ci poate fi considerat mai degrabă simptomatic pentru întregul Occident euro-american. De altfel, numai pe un

## UNICA SOLUȚIE: ÎNC-O REZOLUȚIE!

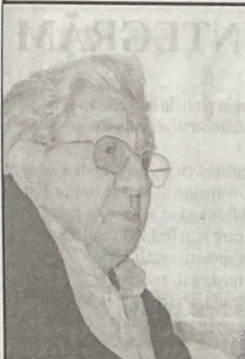
discreționară, emancipată de orice scrupul în raport cu Dumnezeu sau cu Firea, pare să fie de-acum supremul „imperativ categoric” al Europei postmoderne (și postcreștine), iar cel mai potrivit *motto* pentru această nouă *weltanschauung* de licență „europeană” l-ar putea constitui cutare refren burlesc-orgiastic din Alfred Jarry (*Ubu roi*), pe care-l citez aici în suculenta traducere românească a lui Romulus Vulpesco: *Lume, se-nvârtă mașina, șina./ Burtăverzimii îi tremură spina!/ Ura, ...tu-te-n cur și-n pască./ taica Ubu să trăiască!...*

Formula ironic-amară lansată mai demult pe piață (dacă nu mă înșel, chiar de către d-l Andrei Pleșu), „Spre Europa cu spatele”, se dovedește nu numai întemeiată, ci chiar imperios necesară, atâta vreme cât nu vrem să rămănem – cum zic oamenii deștepti – „încrămeniți în proiectul” *politically incorrect* al unei Români, „ca soarele sfânt de pe cer”...

Să fie cumva numai o impresie conjuncturală de reacționar incorrigibil, sau noi, „fundamentațiști” și „eretici” din Est, preferăm, într-o vinovată majoritate, să ne prefacem a nu ști că și aceasta este „Europa” în care urmează „să ne integrăm”?

Răzvan CODRESCU





## ȘAH LA REGE ... (24)

de Gabriel CONSTANTINESCU

„Oh, ce zi îngrozitoare, de cumplită durere și de absolută lășitate a unor români! Am ieșit din infernul zilei de astăzi moralmente zdrobit și îmbătrânit cu 10 ani”. Sunt cuvintele cu care regele Carol începe în *Însemnări zilnice* relatarea evenimentelor din 27 iunie 1940, ziua nefastă în care guvernul de la București afla că, în noaptea precedentă, Veaceslav Molotov, comisarul poporului pentru Afaceri Externe, îl convocase pe ministrul plenipotențiar al României la Moscova, prezentându-i o notă ultimativă prin care Uniunea Sovietică cerea cedarea Basarabiei și nordului Bucovinei, sub amenințarea că, în caz de refuz, va recurge la forță.

Ultimatumul sovietic aducea domnia regelui Carol al II-lea, încununată prin dictatura sa personală, la ora adevărului. „Notă ultimativă sovietică” – scrie Florin Constantiniu în *O istorie sinceră a poporului român* – a provocat panică în România. Cuvântul de ordine al regimului carlist fusese că nici o brazdă de pământ nu va fi cedată. Acum vorbele trebuiau să devină fapt, dar totul s-a dovedit o simplă fanfaronadă: România nu dispunea de mijloacele militare de apărare și nici de aliați. Adevăratul chip al României după un deceniu de domnie a cuplului Carol-Lupescu, este cel schițat, fără menajamente, de Valer Pop, om politic ardelean, apropiat lui Iuliu Maniu, pe care Ioan Scurtu îl reproduce în „Studiul Introductiv” la *Însemnări zilnice*: „În aparență, România era organizată ca un stat totalitar, cu o Constituție autoritară, cu un partid unic, cu regele șef de partid, cu toată lumea îmbrăcată în uniformă, cu salutul roman etc. Toate acestea erau o simplă spoială, pentru că nu puteau ascunde realitatea pentru observatorul perspicace: România făcea antisemitism de circumstanță, regim totalitar cu masoni și democrați cunoscuți și încerca o apropiere de Germania cu anglofilii ș.a.m.d. Regele era înconjurat de oameni de aceeași credințe, iar situația Elenei Lupescu era mai tare ca oricând”.

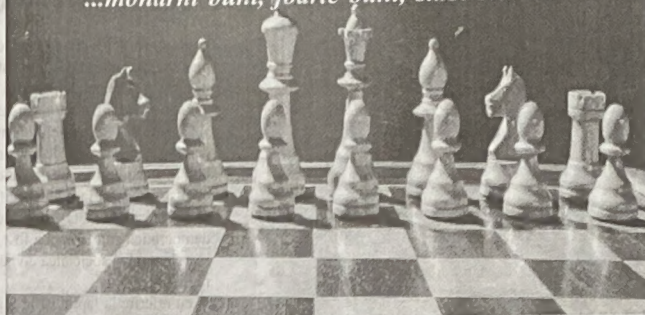
Pentru o dreptă cunoaștere atât a derulării momentelor în care s-a consumat primul act al tragediei dezmembrării României Mari, cât și a principalelor personaje cu participare și responsabilități în desfășurarea evenimentelor, am ales ca primă sursă de informații capitolul intitulat „Anexarea Basarabiei și a Bucovinei de Nord și continua apropiere politică a României de Germania” din lucrarea istoricului german Andreas Hillgruber, *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu*, din care cităm:

„Imediat după primirea ultimatumului sovietic la București, primul ministru Tătăreanu l-a informat pe ministrul plenipotențiar german Fabricius asupra pericolului ce amenința România, solicitând o intervenție din partea guvernului Reichului. Această cerere a guvernului român a fost imediat transmisă telegrafic la Berlin. La 27 iunie 1940, orele 9,00, în prezența primului ministru, Tătăreanu, ministrului de Externe, Giurgutu, și a ministrului Casei Regale, Urdăreanu, Regele a avut o convorbire cu ministrul plenipotențiar Fabricius. Carol al II-lea a început prin a spune că este hotărât să respingă ultimatumul sovietic și să lupte pentru Basarabia, așa cum și Finlanda a opus cu succes rezistență Uniunii Sovietice. Totuși, înainte de toate, cere guvernului Reichului să intervină la Moscova și eventual să se acorde un ajutor german. Chiar în timpul convorbirii, un curier al Legației germane a adus în camera de audiență telegrama de răspuns a ministrului de Externe al Reichului adresată ministrului plenipotențiar. Fabricius a comunicat imediat regelui conținutul telegramii, în care se spunea că „în interesul evitării unui război între România și Uniunea Sovietică”, Germania nu poate decât „să sfătuiască” guvernul român să dea curs pretenției guvernului sovietic. Carol clocotea, dar apoi a acceptat sugestia ministrului plenipotențiar german de a discuta cu colaboratorii săi noua situație, înainte de a lua o hotărâre definitivă”.

Imediat după primirea „sfatului” de la Berlin de „a da curs pretenției sovietice”, în încercarea găsirii unui sprijin în ultima clipă, au fost contactate guvernele Italiei, Turciei, Iugoslaviei și Greciei, considerate puteri aliate. Toate au sfătuit România să accepte ultimatumul sovietic. În această situație, Carol ia hotărârea să convoace un Consiliu de Coroană. O concesie făcută spiritului democrației, în flagrantă contradicție cu postura sa de rege autocrat, care până la această situație de criză majoră nu împărțase dreptul de a lua decizii decât cu fiioarea sa, Elena Lupescu. Explicația acestei concesii ne este furnizată fără menajamente de biograful său, Paul D. Quinlan, care scrie în *Regele playboy*: „În loc să accepte responsabilitatea pentru că nu li s-a opus sovieticilor, Carol a încercat mai târziu, cu lășitate, să se ascundă în spatele deciziei de Coroană, pretinzând că el ar fi dorit să lupte, dar că majoritatea membrilor au votat împotriva acestei hotărâri. Carol se comporta cel mai prost în situații de criză”.

La Consiliul de Coroană din nefasta zi de 27 iunie 1940, pe lângă membrii guvernului în frunte cu prim-ministrul, Gh. Tătăreanu, ministrul Casei Regale și Șef de Stat Major al „Partidului Națiunii”, Ernest Urdăreanu, ministrul de Externe, Ion Giurgutu, și ministrul Apărării Naționale, generalul Ion Ilcuș, au mai luat parte „consilierii regali” Nicolae Iorga, C-tin Argetoianu, Alex. Vaida Voevod, Gh. Mironescu, Dr. C-tin Angelescu, Victor Iamandi și generalul Ernest Ballif, precum și generalul Florea Tenescu, Șeful Marelui Stat Major. Lucrările Consiliului, desfășurate în două etape (prima la ora 12, a doua la ora 21), s-au axat pe dezbaterile unei singure întrebări: „Ne batem, blestem pe noi dacă nu ne batem!”, așa cum a formulat patetic Nicolae Iorga fondul problemei, la care cei 27 de

„...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi.”



bărbați convocați de Rege trebuiau să dea un răspuns. Dincolo însă de contabilitatea strictă ținută de Carol în *Însemnări zilnice*, unde consemnează poziția fiecărui participant la Consiliul de Coroană (cu intenția vădită de a se descărca de responsabilitatea hotărârii finale), mult mai interesante sunt sublinierile lui Pamfil Șeicaru cu privire la starea de spirit din acest for în care s-a decis soarta României Mari:

„În Consiliul de Coroană convocat imediat după primirea ultimatumului sovietic – scrie marele ziarist în *Istoria Partidelor Naționale, Tărănist și Național-Tărănist* – s-a găsit un singur om politic care a întrebat: «Cum funcționează alianțele?». Răspunsul ministrului de Externe: «Garanțiile engleze nu privesc frontiera Nistrului. Iugoslavia s-a rezumat la o neutralitate, iar Bulgaria este nesigură». La ce se reducea faimoasa înțelegere balcanică? Fum. Politica externă a regelui ne-a dus la izolarea din iunie 1940.

A doua întrebare pusă de Constantin Argetoianu: «Care este situația armatei?». Generalul Tenescu, șeful statului-major, ofițer de o perfectă corectitudine și reală valoare militară, a răspuns: «Avem muniții numai pentru 15 zile și aviația mai mult decât insuficientă». La care N. Iorga a izbucnit: «Unde sunt banii după timbrul aviației, Sire?». A urmat o adevărată catilinară, iar regele nu a articulat un singur cuvânt. Pentru a se înțelege întrebarea lui N. Iorga este bine să amintesc că, spre a se evita să se dea o altă destinație veniturilor provenite din timbrele aviației, s-a prevăzut în lege ca administrarea acestui fond să fie încredințată regelui, cel mai indicat să aibă grijă de dotarea armatei cu o puternică aviație. Dictatura regală își primea condamnarea prin rezultate: cedarea Basarabiei din iunie 1940. Restul a complectat prima condamnare”.

Șocul provocat de aflarea adevăratei stări a oștirii, care ar fi trebuit să asigure țării integritatea teritorială, a fost determinant în hotărârea adoptată la finalul Consiliului de Coroană. Târziu, spre miezul nopții, cu 19 voturi pentru acceptarea ultimatumului sovietic și 7 împotriva, Consiliul prezidat de suveran pecetluiește încetarea existenței României Mari. Bineînțeles că vinovați de această tragedie națională sunt cei 19 membri ai consiliului de Coroană care au optat pentru cedare, nu el, regele, care dictase politica externă a României, fără să-i consulte pe cei cărora acum le imputa cu nerușinată fățarnicie dureroasa hotărâre. „Oh! – notează Carol în încheierea notei datate 27 iunie 1940 – de ce, oare, românii noștri n-au cea mai mică doză de orgoliu național în aceste clipe într-adevăr grele? E o zi a rușinii naționale. Restul nopții, cu Duduia, am plâns amar. Și ea vede dezastrul ce ne așteaptă”.

Biograful lui Carol, istoricul american Paul D. Quinlan, nu pare impresionat de această erupție de patriotism și comentează cu obiectivitate deznodământul Consiliului de Coroană: „Era același om care scrisese: «Mai bine mori cu arma în mână decât să te predai». A petrecut restul nopții cu amanta sa. Măcar în brațele ei acest fals luptător putea găsi consolare și înțelegerea de care ego-ul său zdruncinat avea atâtea nevoie”.

De îndată ce Carol a devenit conștient că pierderea Basarabiei, Bucovinei de Nord și Ținutului Herței este inevitabilă, principala sa preocupare a fost să angreneze în responsabilitatea actului cedării cât mai multe personalități politice cu greutate, pe care până atunci nu numai că le nesocotea, dar pe unele chiar le reprimase. În dimineața zilei în care i s-a adus la cunoștință conținutul ultimatumului sovietic a căutat să-l cooperteze în echipa „consilierilor regali” pe Dinu Brătianu, președintele legitim al Partidului Național Liberal, scos în afara legii prin lovitură de stat din februarie 1938, „I-am oferit să-l numesc consilier regal – notează Carol în *Însemnări zilnice* –, a refuzat însă. Mare și frumos gest patriotic în aceste momente tragice ale României, n-am ce zice!”. Pe consilierii regali în funcție, Alex. Vaida Voevod și C. Argetoianu, nu s-a mulțumit să-i aibă doar ca semnatori ai hotărârii Consiliului de Coroană, document cu valoare consultativă. I-a vrut membri ai guvernului care a notificat Uniunii Sovietice acceptarea cedării teritoriale, împovărându-i astfel cu responsabilitatea istorică a acestui act de trădare a intereselor naționale ale României. Cei doi oameni politici, Alex. Vaida Voevod, devenit ministru de Stat, și C. Argetoianu, numit ministru de Externe în locul lui Ion Giurgutu (demoniat), au depus jurământul chiar în noaptea în care lua sfârșit Consiliul de Coroană.

A doua zi, 28 iunie 1940, cu vădită intenție de a lăsa ca responsabilitatea cedării teritoriale să apese pe umerii a cât mai mulți oameni politici, au fost cooptați în guvernul condus de Gh. Tătăreanu, ca miniștri de Stat, Ion Inuleț și Ion Nistor. Alegerea lor nu a fost deloc întâmplătoare. Primul, Ion Inuleț, om politic basarabean, fusese, după dezmembrarea Rusiei țariste, președintele Sfatului Țării de la Chișinău și al „Republicii Democratice Moldovenești Autonome”, care pe 27 martie/9 aprilie 1918 proclama, „pe baza principiului ca noroadele singure să-și hotărască soarta lor, de azi înainte și pentru totdeauna se unește cu mama sa România”. Cel de-al doilea, Ion Nistor, patriot bucovinean, membru important al Congresului General al Bucovinei, forul românilor din provincia aflată până atunci sub ocupația Imperiului Habsburgic, era cel care votase la 15/28 noiembrie 1918 „unirea necondiționată și pe veci a Bucovinei, în vechile ei hotare, până la Ceremuș, Colacini și



Nistru, cu Regatul României". Perversitatea politică este stridentă și dezagătătoare. Erau chemați să facă parte din guvern care va semna cedările teritoriale către Uniunea Sovietică aceiași oameni care semnaseră unirea provinciilor pe care le reprezentau cu patria-mamă!

Și pentru că aria responsabilității pentru cedarea teritorială să fie atotcuprinzătoare, din guvernul care urma să-și pună semnătura de documentele care legalizau acest atentat la adresa ființei noastre naționale trebuiau să facă parte, cel puțin simbolic, și reprezentanții naționalismului radical. O intenție care a izbucnit, speculându-se necesitatea unității națiunii în situațiile de criză gravă. Așa se face că în guvernul remaniat pe 28 iunie 1940 au fost introduse, chiar dacă numai pe posturi minore, și doi reprezentanți ai extremismului de dreapta. „Au fost mari discuții cu Horia Sima ca să intre în Guvern – notează Carol în *Insemnări zilnice*. N-a voit, dar Urdăreanu s-a luptat cu el până ce a primit și, la (ora) 2, el și cu dr. Simionescu de la «Generația din 22» au depus jurământul ca subsecretari”. (Horia Sima a depus jurământul ca subsecretar de Stat la Departamentul Educației Naționale, iar dr. Ion Simionescu ca subsecretar de Stat la Departamentul Sănătății și Ocrotirilor Sociale.)

Nefirescul acestei improvizații făcute în pripă, cu unicul scop ca toți reprezentanții națiunii să fie implicați în cedarea teritoriilor României Mari, care de fapt avea un singur vinovat, pe regele Carol, rezultă din împerecherea făcută la Ministerul Educației Naționale. Ministrul plin al acestui departament era Petre Andrei, sociolog, om politic cu măturisite înclinații de stânga, provenit din aripa adeptă a creării unui Front Popular din Partidul Național Țărănesc și apropiat al lui Armand Călinescu. „Ministru al Educației Naționale – scrie Horia Sima în *Sfârșitul unei domnii sângeroase* – era pe vremea aceea Petre Andrei. M-a primit cu un surâs ironic. Și-a dat seama că numirea mea era o improvizație de ultimă oră a Palatului și că multă vreme nu voi fi tolerat. (...) Nu mă simțeam deloc măgulit de atenția Regelui când țara trecea prin aceste zguduirii teribile. Mi-am continuat acțiunea politică în același ritm intens, cu obiectivul de a salva cel puțin granița de vest a României, care în curând va deveni obiect de litigiu între noi și unguri”.

În urma hotărârii Consiliului de Coroană, guvernul român a comunicat Moscovei că este dispus să discute cererile sovietice. Răspuns nesatisfăcător pentru Kremlin, care pe un ton imperativ, printr-o a doua notă ultimativă, fixă termenele evacuării, oferind administrației și armatei române un răgaz de 4 zile pentru această operație, ce urma să se desfășoare după un program riguros. În fața acestui dictat, pe 28 iunie la orele 11, ministrul României la Moscova îi comunica lui Molotov că „Guvernul român, pentru a evita gravele urmări ce le-ar avea recurgerea la forță și deschiderea ostilităților în această parte a Europei, se vede silit să primească condițiile de evacuare specificate în răspunsul sovietic”.

Retragerea trupelor și administrației din Basarabia și Bucovina de Nord s-a desfășurat în condiții deosebit de grele. „Devansați sau urmăriți îndeaproape de unitățile Armatei Roșii – scrie Florin Constantiniu în capitolul intitulat „Amputările teritoriale din vara anului 1940” din *O istorie sinceră a poporului român* –, militarii români au fost insultați și atacați de elemente comuniste, în rândul cărora se aflau numeroși evrei”. O situație umilitoare pentru ostașii și funcționarii români care se retrăgeau, confirmată și de regele Carol în nota datată 30 iunie din *Insemnări zilnice*. „Știrile din Basarabia sunt triste. Din păcate, am avut dreptate cu așa-numita reorganizare a F.R.N. Mulți conducători de acolo s-au arătat complet bolșevizați, fiind cei dinții cari au primit cu drapelul roșii și cu flori trupele sovietice. Incidente cu populația, mai ales cea evreiască, au avut loc peste tot. Din această cauză, evacuările, cari și așa au fost grele, în multe locuri au fost făcute imposibile. S-au împușcat funcționari, s-au atacat și dezmărat chiar unități militare. Ritmul înaintării trupelor roșii a depășit cu mult planul stabilit și a adăugat și mai mult la dezordine. Toate protestele au fost zadarnice. Unitățile blindate și motorizate, o dată lansate, n-au mai putut fi oprite”.

Și pe măsură ce informațiile de pe teatrul de operații îi parvin, Carol continua să noteze (1 iulie), scoțând în relief și o anumită lipsă de fermitate a comandanților de unități în fața provocărilor și agresivității – atât a Armatei Roșii, cât și unei părți a populației civile, îndeosebi evrei. „Știri din Basarabia tot mai triste. Se pare că unii comandanți de mari unități s-ar fi purtat destul de prost, lăsând comandamentul lor spre a se pune la adăpost. S-au petrecut, totuși, și unele fapte frumoase, cum a fost, de pildă, aceea a plutonierului-major Marinescu Petre din Regimentul I Vânători, care, fiind oprit de o coloană sovietică de cisterne, a dezmărat-o cu ajutorul numai al câtorva soldați. Tot aceleași știri asupra exceselor din partea minorităților și comunistilor. Agresiunile se fac, mai ales, asupra ofițerilor, cari sunt adesea bătuți și degradați. Însă unde este energie, lucrurile au mers bine. Am știți că generalul Pantazi s-a ră purtat foarte bine. Tot așa se zice că populația germană din sudul Basarabiei, care a avut o atitudine de simpatie față de trupele noastre ce se retrăgeau”.

Dar adevăratele dimensiuni ale dezastrului suferit de armata română în cele patru zile de retragere din teritoriile cedate le aflăm de la același istoric american menționat mai sus, Paul D. Quinlan, care în *Regele playboy*, folosind surse ale Departamentului de Război, relatează din rapoartele atașatului militar american la București: „Pretutindeni domnea o confuzie desăvârșită. Anumite elemente ale populației, ca evreii și comunistii și cete de țărani, au încercat să se răzbune pe funcționarii civili și pe armată. Soldații erau complet demoralizați. Grupuri de civili, precum și soldați ruși au pus mâna pe coloane întregi, le-au luat animalele rechiziționate, echipamentele și armele, lăsându-i uneori complet dezbrăcați, după care i-au alungat în pielea goală peste Prut. Pe lângă asta, majoritatea armamentului și echipamentului celor șapte divizii de infanterie și ale celor trei divizii de cavalerie au trebuit abandonate”.

O situație cunoscută nu numai de atașatul militar american, ci și de oamenii politici liberali și țărăniști, din afara cercurilor guvernamentale, care, îngrijorați de soarta țării, hotărâse să iasă din izolare în care fuseseră împinși de regele-dictator. În ziua de 4 iulie, o delegație de personalități din rândurile partidelor istorice cer și obțin o audiență la rege. „Am primit o delegație a bătrânilor politicieni – menționează Carol acest eveniment în *Insemnări zilnice* –, cari au cerut să mă vază urgent. La 1 1/2 au apărut fosilele („fosilele” erau oameni politici, care participaseră efectiv la sfârșirea României Mari n.n.), în cap cu Dinu Brătianu și Maniu, urmați de Mihai Popovici, Dovlecel Dimitriu [de fapt Constantin Dimitriu – n. n.], Cipăianu, dr. Costinescu, Potârnicu, Madgearu, Polizu-Micșunești, Stelian

Popescu și Lupu. A început a vorbi Dinu Brătianu, care spune că țara e demoralizată, că armata este în așa un hal încât nu se poate conta pe ea, că toți care au condus țara în anii din urmă sunt responsabili, că ei sunt capabili să galvanizeze țara împrejurilor lor, că regimul este de vină și că țara cere oameni noi. Asta totul spus pe un ton patriarhal și blajin. A urmat la vorbă Maniu, care declară că este cu totul de acord cu cele spuse de Dinu și a mai adăugat câteva atacuri la adresa regimului. Foarte răspicat și cu glas tare am răspuns, profitând întâi de cele spuse asupra Armatei, că nu permit nimănui să poartă la îndoială sufletul și spiritul Armatei noastre, că regret că abia astăzi am venit acești domni să se poartă la dispoziția mea, când de ani de zile fac apel la unirea tuturor...”

Un discurs sfiorător, rostit în cel mai nepotrivit moment. În momentul în care nu numai regele, apropiatii săi, un grup restrâns de oameni politici și atașatul militar american la București cunoșteau adevărul despre dezastruoasa retragere a Armatei din Basarabia, despre ostași români

„alungați în pielea goală peste Prut”, ci întreaga țară. Confruntat cu o realitate pe care nu o putea ascunde opiniei publice românești, o realitate care „mă face să mă tem că va produce reacții primejdioase”, Carol se afla într-o situație mai disperată ca oricând. Va încerca totuși să măiestrească această situație, acționând energic în două direcții majore. Pe plan intern, va concedia guvernul condus de Gh. Tătăreanu, asupra căruia lăsa să planeze, fără o incriminare explicită, responsabilitatea acceptării ultimatumului sovietic, cu toate consecințele sale tragice. Pe plan extern, va forța o apropiere totală de Germania, apropiere prefăcută printr-o rupere spectaculoasă a tuturor legăturilor și alianțelor tradiționale, cu Franța și Marea Britanie.

În urma consultărilor cu Urdăreanu, Carol ajunge la concluzia că „singurul nume asupra căruia să ne oprim este Gigurtu, care prezintă maximum de avantagii, cu toate defectele lui: guvernul ar trebui format din oameni cu oareșicare pondere, de naționaliști, generația 1922, gardiști și tehnicieni”.

Pe 4 iulie 1940, a doua zi după terminarea evacuării teritoriilor cedate, noul guvern, avându-l ca prim-ministru pe Ion Gigurtu, depune jurământul. În memoriile sale, intitulată *Jurnal politic: 1939-1940*, prințesa Martha Bibescu citează aprecierea lui Pamfil Șeicaru cu privire la guvernul Gigurtu: „Pentru el, noul guvern al lui Carol al II-lea este «un număr de clovni la o îngropăciune». Iar cu privire la consecințele nefaste ale dictaturii carliste, fina observatoare adaugă cu amărăciune: „Pe măsură ce Piața Palatului se mărește [aluzie la ordinul lui Carol de a fi demolate o serie de clădiri pentru a lărgi Piața Palatului – n. n.], țara se micșorează”. Cum însă pentru a judeca atât competența și valoarea personalităților din componența guvernului Gigurtu, cât mai ales eficiența acestui guvern în ansamblul său, o apreciere, chiar dacă justă, dar lipsită de motivație, nu este suficientă, am recurs la lucrarea memorialistică a lui Horia Sima, menționată mai sus, remarcabilă pentru obiectivitatea cu care sunt înfățișate personajele și faptele care au precedat „sfârșitul unei domnii sângeroase”: „Acest guvern are toate aparențele să fie un guvern de orientare naționalistă. În fruntea lui se află inginerul Ion Gigurtu, directorul general al societății miniere «Mica» de la Brad. Noul șef de guvern arăta simpatie chiar față de Mișcarea Legionară. Antecedentele păreau să confirme opinia larg răspândită în cercurile politice din țară că Gigurtu era un om de dreapta și că, prin numirea lui, triumfa ideea națională în Stat. La Externe fusese numit Mihail Manoilescu, economist de faimă mondială și doctrinar al corporatismului, înrudit prin convingeri politice cu Mișcarea Legionară. În același guvern figurau trei legionari, care păreau că reprezintă garanția supremă a radicalei prefaceri în viața publică: Horia Sima la Culte și Arte, Vasile Novceanu la Ministerul Inventarului și Augustin Bidian, ca Subsecretar de Stat la Finanțe”.

Dar optimismul și speranța care au însoțit guvernul Gigurtu la constituirea sa s-au dovedit total lipsite de temelie. În capitolul intitulat „Alte măști, aceeași piesă”, Horia Sima, care de altfel demisionează din guvern după numai patru zile de activitate ca ministru, dezvăluie adevăratele intenții urmărite de Carol prin numirea la cârmă țării a unui guvern, chipurile, naționalist: „Guvernul Gigurtu nu însemna cea schimbare profundă în politica țării, la care aspira poporul. Vechiul sistem continua să trăiască. Se produce o simplă deplasare de persoane în componența lui și nu biruise o nouă concepție în organizarea Statului. Regele urmărea să manipuleze curentul naționalist, predominant în acel moment în țară, în profitul său, să-l atragă de partea lui, fără însă să strănească vreo parcelă din puterea lui. Guvernul avea o compoziție ingenioasă. Prin numirile făcute, abil dozate,

(continuare în pag. 6)



ION GIGURTU (prim-ministru - 1940)



# ȘAH LA REGE ..

(urmăre din pag. 5)

Regele voia să trezească impresia, în țară și peste hotare, că în politica internă a României s-a produs o schimbare radicală, favorabilă Puterilor Axei, că toate forțele politice ale României, necompromise în guvernele anterioare, s-au adunat în jurul Coroanei într-un efort suprem pentru a salva țara. Dar vai, realitatea era cu totul alta. Gigurtu era o personalitate pur decorativă, în spatele căruia acționau aceleași forțe. Era o piesă de rezervă a Regelui, pe care a azvârlit-o în viața publică a țării în acest moment greu, cu scopul de a continua vechiul sistem. Regele nu a renunțat niciodată nici la dictatură și nici la planul lui ca, într-un viitor îndepărtat, să treacă de partea Rusiei Sovietice. Acum, când Europa era la picioarele lui Hitler și România era obligată să intre în sfera de influență germană, Gigurtu reprezenta o excelentă acoperire pentru supraviețuirea regimului carlist în această perioadă de tranziție. Dar cum Gigurtu era un om slab și nu-l putea apăra în caz de nevoie, l-a dublat cu generalul Mihail, un om de încredere al său, pe care l-a numit vice-președinte al Consiliului de Miniștri. A păstrat apoi pe generalul Argeșanu la comanda Corpului II Armată, acela care ordonase masacrele de legionari din noaptea de 21-22 septembrie. În modul acesta se putea sprijini pe corpul de armată care avea sub control Capitala. La Interne a numit un alt om de încredere al său, pe generalul David Popescu, pe care l-am cunoscut mai târziu și care părea un ofițer distins și cu vederi noi. De fapt, acest guvern, ca și echipele precedente ale dictaturii regale, era degradat la un simplu organ executiv. Nu avea nici o putere. Deasupra lui exista un supra-guvern, format din treimea Carol – Elena Lupescu – Urdăreanu, care lua toate deciziile în funcție de informațiile ce i le furniza aparatul de spionaj al lui Moruzov. (...) Adevăratul șef de guvern, de unde emanau toate ordinele, era Regele, iar cel ce figura ca atare și avea răspunderea guvernării nu putea hotărî nimic.

Demisia lui Horia Sima din guvernul Gigurtu nu a fost însă urmată de un gest similar al celorlalți doi membri legionari din guvern, Vasile Noveanu și Augustin Bidian. Atitudinea acestora de a continua colaborarea cu regimul carlist pune în evidență o îngrijorătoare lipsă de unitate în rândurile fruntașilor legionari, supraviețuitori ai săngerăsoarelor persecuții dezlănțuite împotriva Mișcării la ordinul lui Carol. Faptul este cu atât mai îngrijorător cu cât a doua zi, 9 iulie 1940, după demisia lui Horia Sima, regele a găsit un înlocuitor al acestuia recrutat din elita legionară. „Radu Budișteanu – consemnează înlocuirea Cronologia legionară – este numit ministru Cultelor și Artelor”. Tehnica *divide et impera* folosită cu succes de Carol pentru dezbinarea liberalilor și țărăniștilor părea a da roade și în cazul legionarilor. „Pe 14 iulie – consemnează aceeași sursă – are loc în Capitală, la Radu Budișteanu acasă, o întrunire a fruntașilor legionari, organizată de grupul miniștrilor legionari care au refuzat să demisioneze din guvern, Noveanu, Bidian și Budișteanu. Scopul acestei întruniri era să obțină dezavuarea lui Horia Sima. Manevra eșuează. După explicațiile date de Horia Sima, adunarea fruntașilor legionari aprobă în unanimitate poziția adoptată de acesta și cere celorlalți miniștri legionari să-și urmeze gestul”. Un îndemn căruia însă aceștia nu i-au dat curs.

Prin cedarea Basarabiei și Bucovinei, prestigiul și popularitatea regelui au suferit o lovitură atât de puternică încât, mărturisese el, „mă gândesc dacă n-ar fi mai cuminte să abdic”. Unul din puținele gânduri onorabile ale lui Carol, de la care însă îl abate energie conșilierul său cel mai apropiat, „Duduia protestează vehement, spunându-mi că n-am dreptul de a părăsi lupta, ar fi o dezertare. Cine știe, poate că ea avea dreptate”.

Și într-adevăr, Elena Lupescu avea dreptate. Fără legături firești cu poporul în mijlocul căruia trăia, amanta regelui putea cântări situația la ree, fără ca judecata să-i fie afectată de disperarea neputincioasă pe care o trăiau românii. Ea știa că aparatul de reprimare pe care se sprijinea regimul era intact și fidel lui Carol prin privilegiile de care se bucura. Știa că numerosul contingent de politicieni care-și abandonaseră convingerile democratice și se alăturaseră lui Carol după lovitură de stat din februarie 1938 nu-l vor părăsi pe „Rex”, așa cum îi consfășise dictatorului titlatura primul său sfetnic, Armand Călinescu. Știa că oamenii politici, rămași credincioși principiilor democratice, nu aveau nici energia și nici susținerea spre a se opune lui Carol. Dar mai ales știa că singura forță capabilă să pună capăt dictaturii regale, Mișcarea Legionară, nu-și revenise după loviturile care-i decapitaseră conducerea, știa că încă nu reușise să-și refacă unitatea și mai știa că o parte din elitele ei, obosite și timorate de posibilitatea unui nou val de reprimare și teroare, erau dispuse să colaboreze cu regimul carlist, ascunzându-și slăbiciunea în spatele lozincilor care clamau „unitatea națiunii”.

Singura personalitate care scăpa certitudinilor Elenei Lupescu cu privire la factorii ce asigură stabilitatea regimului de dictatură personală al lui Carol era generalul Ion Antonescu. Pe ziua de 1 iulie 1940, deci în plină desfășurare a retragerii din teritoriile cedate Uniunii Sovietice, generalul Antonescu, scos din cadrele active ale armatei de către Carol, solicită și obține o audiență la Palat. Dacă e să-i dăm crezare lui Carol, a fost o întâlnire lipsită de importanță. „După-amiază, la ora 5 – notează Carol în *Insemnări zilnice* –, generalul Antonescu a cerut cu insistență să mă vază. După declarații de devotament și

asigurare că nu are nici o legătură cu legionarii, îmi spune că țara este în pragul dezastrului, că Armata este complet demoralizată și dezorganizată și că trebuie rapid făcut ceva spre a pune lucrurile în mână. Cam cu alte cuvinte, dorește să se facă un guvern cu el și cu bătrânii”. Dacă însă folosim alte surse de informații, și dacă privim această întâlnire prin consecințele pe care le-a produs, ajungem la o cu totul altă concluzie.

Pentru restabilirea adevărului cu privire la întâlnirea regelui Carol cu generalul Ion Antonescu este necesară precizarea prealabilă că pe 27 iunie 1940, adică în ziua în care ultimatumul sovietic a fost transmis guvernului român, Horia Sima (conform mențiunii conținute în memoriile sale) s-a întâlnit, în casa doctorului Alexandru Popovici, din strada Mântuleasa 38, cu generalul Ion Antonescu. Din ampla relatare a acestei întâlniri reținem faptul că generalul i-a prezentat interlocutorului său o scrisoare ce urma să fie trimisă lui Carol. La obiecția lui Horia Sima că textul scrisorii „este foarte tare și poate produce consecințe”, generalul Antonescu ripostează: „Domnule Sima, cum puteam să las acest moment fără să protestez cu cea mai mare vehemență? Răspunderile trebuie stabilite. Pierderea a două provincii nu este o bagatelă. Trebuie să rămână în istorie că generalul Ion Antonescu n-a stat cu brațele încrucișate”. Așadar, nu încapă nici o îndoială că întâlnirea generalului cu regele s-a desfășurat cu cărțile pe față. O confirmare în acest sens este furnizată de istoricul german Andreas Hillgruber, care în documentata sa lucrare *Hitler, Regele Carol și Mareașalul Antonescu*, relatând despre audiența de la Palat din „primele zile ale lunii iulie 1940”, menționează că s-a discutat despre un guvern pe care urma să-l conducă generalul Ion Antonescu și că „puterile depline cerute de aceasta au fost respinse de Carol al II-lea”.

Întâlnirea Antonescu-Sima, interceptată de agenții Serviciului Secret (fapt confirmat de Horia Sima, care a fost interogată de Mihail Moruzov, șeful Serviciului, despre această întâlnire), dar mai ales cerința imperativă a generalului Antonescu, în decursul audienței la rege, de a i se încredința formarea unui nou guvern, în care să dețină „puteri depline”, ceea ce echivala cu depozitarea lui Carol de prerogativele dictatoriale de care se bucura, nu au rămas fără reacție. Ea a fost pe măsura caracterului scelerat al lui Carol, care, în situații similare, nu a ezitat să recurgă la crimă. Dar să-l ascultăm în continuare pe Andreas Hillgruber:

„Scurt timp după [audiența la rege], la 9 iulie, generalul Antonescu a fost arestat la locuința sa din Predeal și dus cu mașina într-o pădure de lângă Sinaia, sub escorta unor jandarmi înarmați până în dinți. Mihail Antonescu, confidentul generalului, care urmărise mașina, s-a dus imediat la ministrul plenipotențiar Fabricius și l-a informat despre cele petrecute. Amintindu-și marile tensiuni politice dintre Germania și România cauzate de „înălțurarea” lui C. Z. Codreanu, ministrul plenipotențiar s-a hotărât să-l cheme la telefon pe ministrul Casei Regale, Urdăreanu, și să-l întrebe pe acesta, în particular, ce se întâmplă cu Antonescu. Urdăreanu a înțeles din acest apel al ministrului plenipotențiar tocmai ceea ce voia să dea de înțeles Fabricius. După scurt timp, Urdăreanu i-a comunicat că generalului de aici înainte nu i se va întâmpla nimic.

În timp ce Mihail Antonescu se adresa ministrului plenipotențiar Fabricius, Mircea Cancicov, fostul ministru al Economiei, și generalul Rozin l-au rugat pe însărcinatul cu probleme economice, dr. Hermann Neubacher, să intervină pentru salvarea „celui mai bun bărbat al națiunii”. Neubacher a făcut la rândul său un demers particular, rugându-l pe generalul Victor Dobrovolschi, primarul general al Bucureștiului, să aducă la cunoștința lui Urdăreanu părerea sa, a lui Neubacher, că un accident întâmplat generalului Antonescu ar face o impresie foarte proastă la Cartierul General german. Aluzia clară a celor doi miniștri plenipotențiar a avut drept urmare că la 11 iulie Antonescu a fost eliberat. I s-a fixat domiciliu forțat la Mănăstirea Bistrița din Oltenia, unde ce-i drept, era sub pază, însă putea primi vizite. Mai târziu, imediat după numirea sa în calitate de Conducător al Statului, la 4 septembrie 1940, primul lucru declarat de generalul Antonescu celor doi diplomați a fost că nu va uita niciodată acțiunea lor”.

În ziua de 2 iulie, când în țară nimeni nu avea certitudinea că Armata Roșie, după operațiile de ocupare a teritoriilor cedate, se va opri la Prut, Carol a devenit conștient că „ajunsesse efectiv la mila lui Hitler”. Nereușind să-l contacteze telefonic pe Führer, face apel la Fabricius, pe care-l roagă „să transmită punctele ce doream a i le spune”. În esență, este vorba de un act de supunere, în care, după ce declară că „s-a renunțat la garanțiile care ne-au fost date din partea Angliei și Franței”, solicită „o colaborare mai intimă cu Germania, care ar putea fi întărită printr-o alianță”. Demersul său se încheie cu două cerințe explicite: „Cer de la Führer un ajutor care să ne aplece în aceste momente grele” și „Cer o misiune de instrucție militară, care va întări și mai mult legăturile”.

Răspunsul lui Hitler la cerințele lui Carol ca Germania să garanteze frontierele României și să trimită o misiune militară nu a fost cătuși de puțin încurajator. Fără echivoc, el dădea limpede de înțeles că procesul de revizuire a frontierelor, așa cum fuseseră ele tratate prin tratatele de pace semnate la sfârșitul primului război mondial, era departe de a se fi încheiat. „Într-o scrisoare datată 15 iulie – ne informează în continuare Andreas Hillgruber –, Hitler îi declară Regelui României că nu este în situația de a da curs acestor dorințe, atât timp cât nu sunt rezolvate problemele privitoare la frontierele cu Ungaria și Bulgaria. De îndată că acestea vor fi reglementate, va reveni cu plăcere asupra cererii lui Carol. În vederea soluționării problemelor în suspensie cu cele două state vecine, el sugera tratative directe între România, Ungaria și Bulgaria”.

(Va urma)





## BASARABIA 1940 (IV)

UN ABANDON  
RUȘINOS  
Dovezile  
unei trădări istorice

## „Greșelile” lui Titulescu

Ministru plenipotențiar la Londra (1922-1927, 1928-1932), delegat permanent la Liga Națiunilor (1926-1936), președintele Ligii Națiunilor (1930-1931), ministru de Externe (1927-1928, 6 iunie 1932-29 august 1936): iată o carte de vizită impresionantă, peste care se suprapune o adevărată hagiografie creată de aparatul de propagandă comunist. Cântărită de contemporani, statura lui revine la proporții normale, astfel că azi putem, în sfârșit, să ne formăm o imagine mai apropiată de realitate. Și această imagine nu e, trebuie să o spunem, deloc în avantajul diplomatului, spulberând „mitul Titulescu” și lăsând mari semne de întrebare asupra activității lui.

Nicolae Titulescu s-a lansat în politică ca membru al Partidului Țărănesc, cu o puternică ideologie de stânga. „Singurul cere în care Nicolae Titulescu era pe deplin acceptat – așa cum ne arată tot C. Argetoianu – era cel francmasonic stângist, care de altfel a fost singurul ce a protestat la îndepărtarea lui din funcția de ministru de Externe, la 29 august 1936. La nivel de state a protestat doar URSS! Rămânem șocați să aflăm că Titulescu îi frecventa și schimba informații, la un nivel care depășea protocolul, cu Gabriel Péri, secretarul general al Tineretului Comunist Francez și șef al secției de politică externă a ziarului comunist *L'Humanité*, sau pe ziaristul comunist Pertinax, denunțat public drept spion sovietic” [1]. Nu e de mirare, așadar, că, în 1935, „Nicolae Titulescu era denunțat ca agent de influență sovietic” (*ibid.*, pp. 75-76).

Incapacitatea lui Titulescu de a justifica în fața Parlamentului ciudața și primejdioasă politică externă pe care o promova este amplu documentată de autor: „Ministrul de Externe român, Nicolae Titulescu, nu transmitea în țară toate informațiile pe care le obținea, nu informa asupra tuturor întâlnirilor diplomatice avute, uneori falsifica notele de convorbiri și comunica în România numai opiniile, viziunile și interpretările sale personale” [2]. Pe 23 noiembrie 1932, incomodat de logica stringentă a întrebărilor lui Grigore Gafencu privitoare la interpretarea rusească dată pactului Kellogg, acceptată de Franța și Polonia, la care Titulescu consimțise, „obosit și tracasat”, s-a dat singur de gol: «Răspunsul, domnii mei, e foarte ușor de dat. Nu aceste state au simțit trebuința unui nou pact de neagresiune, ci Sovietele l-au cerut...» (*op. cit.*, p. 87).

A. C. Cuza a amendat prompt această greșală, subliniind perfidia și cinismul „marelui nostru aliat”, Franța: „...și atunci ne-au dat pe noi drept compensație Rusiei pentru semnarea tratatului care o interesează numai pe dânsa, iar pe noi nu ne interesează. [...] Trebuia guvernul român să spună Franței, care a intervenit și ne invita să semnăm: noi nu intervenim în această chestiune, noi nici nu voim să luăm contact cu guvernul rusesc. [...] Prin urmare, aceia care au intrat în legături cu Rusia, ministrul de Externe român, care a făcut marea greșală de a intra în contact cu Rusia, pentru semnarea unui pact de neagresiune, acolo este punctul de plecare al enormei greșeli diplomatice...” (*op. cit.*, pp. 87-88).

Este adevărat că „enormă greșală diplomatică” s-a comis în timpul mandatului îndeplinit de Dimitrie Ghica, predecesorul lui Titulescu la Externe, stărnind nedumerirea unui membru al corpului diplomatic, Mihail Sturdza: „...în iarna 1931-1932, am fost, spre surprinderea mea, informat de către Principele Ghica, Ministrul nostru al Afacerilor Străine, că discuții în vederea unui *Pact Româno-Sovietic de Neagresiune* vor începe la Riga fără întârziere, și că eram însărcinat să reprezint România în aceste negocieri” [3]. Însă contactul cu sovieticii a fost făcut la presiunile Franței, atât asupra României, cât și a Poloniei. Astfel, într-o conversație purtată la începutul lui decembrie 1931, contele Szebeck îi solicită lui Grigore Gafencu, pe atunci tânăr reprezentant al diplomației române, intervenția pe lângă ministrul de resort: „Dă-mi o mână de ajutor” – mi-a spus el. «Cunoști problema rusească. Ghica e șovăitor și noi suntem siliți să facem ceva. (...) Franța ne împinge spre Rusia, trebuie să negociem» [4].

Comentariul aceluiași Gafencu, în 1932, arată justetea obiecțiilor formulate de Cuza: „Când am venit la externe, greșala era înfăptuită. Ne aflam, de aproape un an, pe calea pactelor paralele. Situația noastră «specială» ieșise la iveală, cum era firesc să fie, în timpul negocierilor de la Riga. Mai mult. Intervenise prima furtună Titulescu, care, cu toate

că a dat o zgomotoasă publicitate diferendului ruso-român cu privire la formularea pactului de neagresiune, nu a pus capăt negocierilor dintre ruși și noi, ci a mutat doar negocierile pe malul lacului Leman.” (*ibid.*, p. 303).

„Zgomotoasă publicitate” se referă la faptul că, în martie-aprilie 1932, când încă nu era ministru de Externe, Nicolae Titulescu divulgase presei internaționale textele negocierilor de la Riga dintre reprezentantul României și al Uniunii Sovietice, inclusiv scrisoarea strict confidențială a acestuia din urmă, prin care partea rusă urmărise să includă pe agenda convorbirilor problema Basarabiei, stratagemă evitată de reprezentantul guvernului român, Sturdza [5]. Titulescu „a trimis acele extrase prietenului și protejatului său, Geraud zis Pertinax, redactorul de politică externă al ziarului parizian *L'Echo de Paris*. Pertinax a reprodus scrisoarea, pentru noi inexistentă, a lui Stomoniakov în termenii ei esențiali, cu toate comentariile necesare, pentru a proclama lumii că există o chestiune a Basarabiei...” (*ibid.*, p. 73). Prin urmare, abia instalat în postul de Ministru al Afacerilor Străine, Titulescu a întrerupt negocierile purtate în comun de România și Polonia pentru semnarea pactelor de neagresiune cu Uniunea Sovietică, slăbind astfel considerabil poziția României. Franța va forța desprinderea Poloniei de România în această importantă chestiune de apărare comună a frontierelor de răsărit ale celor două state, aducând-o în situația de a semna separat acest pact. „Titulescu scotea astfel Kremlinul dintr-o dureroasă încurcătură. Pacte de neagresiune fură iscălite fără întârziere cu toți vecinii Uniunii Sovietice *afară de România*.” (*ibid.*, pp. 74-75). Rezultatul: „Din Arctica până la Marea Neagră, granițe formal recunoscute și garantate, cu o singură excepție: GRANIȚA ROMÂNĂ-RUSEASCĂ” (*ibid.*, p. 80).

În exemplarul *Dictionnaire diplomatique*, distribuit de Liga Națiunilor tuturor legațiilor și ambasadelor din lume, Sturdza a mai observat cu neplăcere că Basarabia era prezentată în sensul intereselor rusești, ca o provincie aflată într-o dispută permanentă între România și Rusia, încă de la începutul istoriei ei, iar evoluția structurii etnice și rusificarea ei nu erau deloc prezentate. „Am retrimis, în consecință, dicționarul, serviciilor respective, informându-le că nu-mi era posibil să păstrez între documentele mele o operă atât de tendențioasă. Mi s-a răspuns că mirarea editorilor era mare, deoarece textul relativ la Basarabia primise aprobarea unei înalte personalități politice românești. Personalitatea nu mi-a fost numită, dar pentru mine nu rămânea nici o îndoială că era Nicolae Titulescu, omul Genevei, care, poate, scrisese el însuși acest text.” (*ibid.*, pp. 81-82).

Slăbiciunile politicii noastre externe, ca și intrigile lui Titulescu, om pentru care Gafencu păstra, de altfel, o admirație sinceră, sunt relatate de autorul *Însemnărilor politice* cu un umor nu lipsit de amărăciune: „Titulescu a profitat de aceste greșeli – fără a încerca de altfel să le împiedice sau să le îndrepte – ca să-și întărească și mai mult influența asupra politicii noastre externe. După nesuccesul negocierilor de la Riga, Titulescu, supărat de faptul că Ghica venise să le prezideze la Geneva, în calitate de prim-delegat român, cultivând acolo relații tot atât de numeroase și de distinse în lumea internațională ca marele nostru european, s-a urcat în tren, nu fără a fi sărutat, în prealabil, pe amândoi obraji, pe ministrul său de Externe, și a venit la București, unde a cerut, nici mai mult, nici mai puțin, decât un control desăvârșit asupra întregii noastre politici în afară. (...) Tremurând de grija patriei, Titulescu amenința pe rege cu demisiile sale și ceru punerea sub interdicție a șefului său Ghica, cel sărutat pe cheul gării Geneva. Lovitura reuși – asigurând lui Titulescu situația pe care o râvnea, un început de intimitate cu camarila... «Controlul», astfel câștigat, a întărit pe Titulescu, nu a îmbunătățit însă întru nimic situația țării în afară. Pactul de neagresiune cu rușii nu a făcut, sub înalta oblăduire a lui Titulescu, nici un progres. Când guvernul lorga a căzut, la dezordinea generală, internă și financiară, se adăugase și faptul, cunoscut de toți vecinii, că guvernul român nu poate face politică externă și că îngăduința de a trata cu România trebuie obținută de la europeanul veșnic călător, client nestatornic al tuturor marilor palace-uri continentale.” (*ed. cit.*, pp. 295-296).

Gafencu arată, mai departe, că influența exercitată de Titulescu asupra relațiilor noastre internaționale a crescut o dată cu urcarea lui Carol pe tron, independent de acordarea la putere a guvernului țărănist: „Sub regele Ferdinand și Brătianu, Titulescu era cel mult un «tehnician» abil, întrebuințat din când în când pentru a dezlega o problemă externă mai migăloasă. Sub Regentă și Mironescu, părerea sa fu cerută în toate împrejurările mai grele. Faptul însă că nu avea nici o pregătire deosebită în anumite chestiuni, îndeosebi în cele care priveau politica noastră orientală, a îngăduit primului guvern național-țărănesc să lucreze în libertate și să iscălească pactele Kellogg-Litvinov. Sub Carol al II-lea, în timpul cărmuirii lorga, Titulescu a reușit să puie cu desăvârșire mâna pe politica noastră externă și, după conflictul privitor la pactul de neagresiune, și-a întărit această situație” [6].

(Va urma)

Florea TIBERIAN

<sup>1</sup> Alex Mihai Stoenescu, *Istoria loviturilor de stat în România. 1821-1999*, vol. III, *Cele trei dictaturi*, Ed. RAO, București, 2002, pp. 83-84. La p. 90, A. M. Stoenescu reproduce o declarație stupefiantă făcută de Titulescu unui reprezentant al URSS: „La 15 februarie 1934, Titulescu se întâlnește la Atena cu I. H. Davtian, reprezentant plenipotențiar al URSS în Grecia. În Nota de convorbire, diplomatul sovietic va transmite la Moscova: «El ar accepta, chipurile, ca România să fie mai degrabă «înghițită» de noi decât să permită acestor domni [«feudalii germano-fasciști» – n. a.] să o împartă»”!

<sup>2</sup> Ioan Chișer, *România și Germania nazistă*, apud A. M. Stoenescu, *op. cit.*, pp. 74-75.

<sup>3</sup> Mihail Sturdza, *România și sfârșitul Europei. Amintiri din țara pierdută*, FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1994, p. 68.

<sup>4</sup> Grigore Gafencu, *Însemnări politice*, 1929-1939, Ed. Humanitas, București, 1991, p. 285, cu detalii în paginile următoare.

<sup>5</sup> Cf. *România și sfârșitul Europei*, *ed. cit.*, pp. 69-70.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 302 (subl. mea). De remarcat că guvernul prezidat de Iorga a funcționat între 18 aprilie 1931 și 6 iunie 1932, ceea ce subliniază influența timpurie a lui Titulescu asupra politicii externe, dinaintea numirii sale ca ministru, sub guvernul Vaida, format pe 6 iunie 1932.



## Obârșile și formația

Maria Iordache [1], fiica lui Alexandru și Elena Iordache, s-a născut la data de 15 noiembrie 1914 în localitatea Nicorești din județul Galați [2]. Primele șapte clase le va urma în satul natal, cursurile liceale urmându-le la Liceul de Fete din Dej și la Liceul „Domnița Elena” din București [3]. Între 1934-1938, Maria (Marieta – cum era mai bine cunoscută) urmează cursurile Academiei Naționale de Educație Fizică (A.N.E.F.), pe care le încheie cu succes, obținând diploma de licență, dar meseria de profesoară de educație fizică o va exercita cu totul sporadic, pentru o scurtă perioadă de timp. În paralel ea va audia cursuri la Facultatea de Litere și Filosofie, însă fără a le finaliza cu o diplomă [4].

Etapa studenției este decisivă pentru destinul ulterior al Mariei Iordache. Acum ea își definește convingerile politice și își asumă un drum care o va duce în cele din urmă la moarte. Ca mulți tineri din epocă, ea vede în Corneliu Zelea Codreanu și în Mișcarea Legionară o alternativă la partidele politice tradiționale, considerate insuficient de dinamice pentru o generație care nu se mai mulțumea cu fapte mărunte, ci dorea o „România ca soarele sfânt de pe cer”. Distanțarea istorică ne permite să vedem azi erorile acestei mișcări care au condus la consecințe tragice, dar, în acel moment, Mișcarea Legionară seducea o mare parte a tinerilor prin mesajul ei de demnitate națională și prin afirmarea conștientă a ideii de credință în Dumnezeu, concepție radical diferită de indiferentismul religios al celorlalte partide. Provenienți în mare parte din copii de țărani, din case în care religia juca un rol decisiv, acești tineri nu puteau concepe că ar putea să existe o morală care să fie ruptă de credință. Relația dintre Mișcarea Legionară și Biserică este departe de a fi lămurită, dar asta nu neapărat din vina istoricilor. Chiar în interiorul mișcării au existat opinii diferite cu privire la acest subiect. Unii legionari înțelegeau prin Biserică o comunitate creștină ideală, de sfinți, spre care oamenii (românii, în cazul de față) trebuiau să tindă. Legiunea era numai o manifestare datorată lumii decadente, care își asuma, asemenea oștilor îngerești, lupta împotriva răului. E o imagine ce se apropie de Judecata de Apoi, când îngerii separă pe cei păcătoși de sfinți, instaurându-se împărăția veșnică [5]. Din aceste considerente unii legionari și-au asumat înfăptuirea acelor asasinat, considerate acte de justiție [6], care au devenit principale capete de acuzare la adresa Legiunii. Cazul Mișcării Legionare a dovedit, dacă mai era nevoie, dificultatea enormă de a armoniza politicul cu spiritualul.

## Din Legiune în mănăstire

Revenind la cazul Marietei Iordache, apropierea ei de legionarism este motivată și de atmosfera familială, deoarece toți copiii familiei Iordache au fost, într-un fel sau altul, implicați în Mișcare. Iordache Nicoară va deveni comandant legionar [7], iar una din fete va fi cununată chiar de Căpitan, venit special la Nicorești [8]. Marieta, la rândul ei, devine membră a Cătărilor de Fete, sub conducerea Nicolettei Nicolescu [9], cea care va fi ucisă mai târziu în mod bestial de Siguranță [10]. Împreună cu alte fete, ea va munci ca voluntară la unul din restaurantele legionare din București și va activa în cadrul organizației de femei [11]. În ancheta din 1955, care în mod firesc a insistat pe trecutul ei legionar, Maria Iordache a fost întrebată care era scopul Legiunii. Răspunsul ei a fost crearea unui om nou, iar acest ideal putea fi realizat prin interiorizarea conștiinței, mărturisirea sinceră a greșelilor și frecventarea bisericilor. De asemenea, mărturisise că în cadrul ședințelor de cuib se citea Biblia [12]. A fost întrebată: „Ce se realiza prin frecventarea Bisericii în vederea formării omului nou?” Răspunsul a fost: „Prin frecventarea bisericii se căpăta conduită creștină și principiile de corectitudine, astfel puse în practică de legionari încât aceștia să se bucure de simpatie și încrederea celor ce-i înconjurau” [13]. Astfel de declarații, strânse de la mulți arestați, erau un motiv pentru Securitate să vorbească de o infiltrare a Bisericii de către legionari și doctrina lor. De fapt, în mintea unor oameni precum Maria Iordache era invers. Doctrina Bisericii urma să pătrundă în viața Legiunii, creând o mișcare socială și politică care să se ghideze după valorile creștine. Din declarațiile Mariei Iordache rezultă că pentru ea Legiunea era mai mult un ordin laic, menit să impună un set de valori creștine în societate.

Succesul Mișcării a stârnit îngrijorarea regelui Carol al II-lea. Eșuând în încercarea de a o atrage în proiectele sale de instaurare a dictaturii personale, Carol va lua o serie de

măsură menite să distrugă Legiunea. Una din ele a fost arestarea și condamnarea lui Corneliu Zelea Codreanu. Pe 8 iunie 1938 avea loc pe stadionul ANEF o manifestație la care urma să participe și regele Carol al II-lea. Reușind să intre pe stadion și să se apropie de un microfon, Maria Iordache a strigat: „Corneliu Zelea Codreanu este nevinovat și pentru acest adevăr sunt gata de moarte” [14]. Arestată și bătută, ea este internată în lagărul de la Mănăstirea Suzana, destinat femeilor

O MUCENIȚĂ  
A ORTODOXIEI ROMÂNEȘTI:MAICA  
MIHAELA  
IORDACHE

*Maica Mihaela Iordache este un nume binecunoscut în spațiul eclezial românesc. Din păcate, numeroase date ale biografiei sale au rămas mult timp necunoscute. Vom încerca aici să-i reconstituim viața în liniile esențiale, pe baza documentelor alcătuite de fosta Securitate.*

legionare. În octombrie 1938 reușește să evadeze și răătăcește mai mult timp prin păduri, cu o coastă fisurată. Desfășurarea lagărului imediat după evadarea ei o scutește de noi neplăceri [15].

În următoarele luni, două morți o vor afecta profund: cea a lui Corneliu Zelea Codreanu și cea a fratelui ei, Iordache Nicoară, ucis în noaptea de 21-22 septembrie 1939, în lagărul de la Miercurea Ciuc. Mult timp va refuza să creadă că cei doi au murit. Revine în satul natal, unde stă până în septembrie 1940. În acest timp face o vizită la Mănăstirea Vladimirești și rămâne impresionată de viața din cadrul obștii de acolo. Venirea la putere a unui guvern legionar în septembrie 1940 o determină să vină la București, dar numai pentru a asista la deshumarea osemintelor lui Codreanu. Se convinge de moartea Căpitanului și imediat pleacă la Vladimirești, hotărâtă să se călugărească [16]. În fața anchetatorilor de Securitate ea a afirmat că s-a retras practic din organizația legionară din acel

moment, iar în fața mirării anchetatorilor de ce a făcut acel gest tocmai atunci, când Legiunea era la putere, ea a răspuns: „M-am retras tocmai în timpul guvernării legionare intrucât am văzut că legionarii comit unele fapte ce nu mi-au plăcut, fapt ce a făcut să ne depărtăm de această organizație, văzând în același timp că legionarii convinși pentru această idee muriseră” [17].

Părinții nu au lăsat-o la mănăstire, ci au venit după ea. În aceste condiții, Maria Iordache pleacă din nou la București, unde lucrează ocazional și organizează cu câteva prietene o mică fermă pe proprietatea fratelui ei, unde se duce o viață evasimonahală. Fie la biserică, fie acasă, Marieta se roagă pentru sufletele celor uciși, pentru iertarea păcatelor [18]. Plecată un timp din București, ea află că ferma a fost confiscată, iar fetele arestate [19]. Din acel moment decizia este luată. După un scurt timp petrecut la Mănăstirea Pasărea, pe 22 septembrie 1942 ea vine la Vladimirești, pentru a nu mai pleca niciodată, părinții trebuind să accepte decizia fetei lor [20].

După doi ani, într-o zi în rândul rasoforelor (16 iulie 1944), iar în 22 septembrie 1946 este călugărită, primind numele de Mihaela [21]. Datorită pregătirii superioare, i s-a încredințat funcția de secretară. Stareța Mănăstirii Vladimirești, maica Veronica, mărturisea despre maica Mihaela: „Ca monahie, prin rugăciune și nevointă, a dus o viață duhovnicească deosebită, fiind pildă și exemplu de urmat pentru întregul sobor. Deși îndeplinea funcția de secretară a mănăstirii, maica Mihaela, cu smerenia ce se ridica deasupra tuturor celorlalte virtuți ale sale, participa neobosit la toate ascultările din obște. Maicile își aduc aminte cum într-o zi, mănăstirea fiind cotropită de soldați ai armatei ruse, aceștia au vrut să tragă cu arma în icoana Maicii Domnului din biserică. Fără nici o ezitare, gata de sacrificiu în orice clipă, curaj născut din profunda-i credință, maica Mihaela s-a așezat în fața icoanei, preferând să fie împușcată ea decât să vadă chipul Maicii Domnului și al Pruncului Iisus batjocorit” [22].

## Arestată de Securitate

În anii care au urmat, prestigiul Mănăstirii Vladimirești a crescut necontenit, mulți considerând-o, datorită predicilor curajoase ale preotului Ioan Ioan, un centru al rezistenței anticomuniste. Mulți fugari au găsit ajutor aici. Din aceste motive puterea comunistă era hotărâtă să desființeze mănăstirea, încercând să se folosească și de unele neînțelegeri de natură dogmatică între cele predicate de părintele Ioan și restul Bisericii. Patriarhul Justinian va încerca să rezolve situația creată printr-un compromis, care a eșuat. Securitatea intervine în forță, printr-o amplă desfășurare de forțe, în noaptea de 30 martie 1955, arestând mai multe persoane din mănăstire, cei vizați în primă instanță fiind părintele Ioan Ioan și maica Mihaela. Maica stareță Veronica își amintește că „prima chilie unde s-au năpustit soldații inarmați, în număr mare, a fost chilia maicii Mihaela (ca secretară, făcând parte din comitet) și căminul preotesc, unde se afla părintele Ioan. Maica Mihaela era la chilie ca să se odihnească o oră, își scosese numai încălțăminte și așa îmbrăcată se culcase pe patul nepregătit, de-a curmezișul. Când auzi zgomotul, tropote în curte, se trezi iute și, fiind și îmbrăcată, fugi într-o clipă, desculță, spre stăreție. Militarii, negăsind-o în chilie, au făcut zarvă mare, tipau ca ieșiți din minți, se repezeau la maicile din chilii. Au găsit-o la stăreție; au vrut s-o lege de mâini, dânsa s-a luptat cu ei, i-a mușcat de mâini, dar ei au întors patul pustii și au lovit-o peste gură. Se zice că ar fi pierdut chiar câțiva dinți” [23].

Cei doi au fost arestați și duși la Penitenciarul Galați, fără mandat de arestare, care va fi eliberat în cazul maicii Mihaela abia pe 23 aprilie 1955 (pe motiv de agitație publică, art. 327 C.P.) [24]. Anchetatorii nu aveau nimic concret împotriva lor, sperând să se poată agăța de ceva în cursul investigațiilor. Au urmat un șir de interogatorii dure, în care maica Mihaela a fost chestionată despre toată viața ei, securiștii insistând în mod deosebit pe trecutul ei legionar și pe eventuala continuare a acestei activități, pentru a putea găsi un motiv să o pună sub acuzație oficială și să intre în legalitate. Maica Mihaela își recunoaște deschis trecutul, afirmă limpede ce a înțeles ea prin legionarism, ce a sperat de la acesta, dezamăgirea față de unele aspecte ale acestuia și apropierea de Dumnezeu prin Biserică. Afirmă hotărât că este împotriva ideologiei comuniste [25], că va lupta mereu împotriva ateismului, că a ascuns fugarii în mănăstire și că nu



i-a denunțat [26] din spirit de solidaritate, și că nu ar face niciodată altfel. În același timp, ea spune că foștii legionari care o mai vizitau uneori făceau acest lucru datorită prieteniei care-i lega, nu pentru a organiza conspirații, cum doreau să acrediteze anchetatorii. Din procesele verbale reiese că distanțele dintre vizite sunt mari, iar persoanele sunt altele. Maica Mihaela a știut să despartă lucrurile. Ea spune clar: „Nu s-au ținut ședințe legionare în mănăstire. Dacă aș fi știut, i-aș fi dat afară” [27]. Întrebată odată de un legionar (Aurel Tacu) ce ar trebui să facă în noul context politic, ea răspunde: „Rostul mișcării legionarilor este de a apăra și sprijini Biserica, [...] să propage în rândurile populației virtuțile creștine și a atrage populația alături de Biserica. Că legionarii vor trebui să dea ei înșiși exemplul lor personal că apără Biserica și că sunt uniți împotriva celor care sunt contra lui Dumnezeu” [28].

Ancheta bătea pasul pe loc, până în momentul când sunt arestați Ioan Lupeș, Petre Măzăreanu (care uciseseră mai mulți milițieni), Teodorescu Dumitru (Theovid, simpatizant legionar, admirator al Vladimireștilor, care a sprijinit acțiunile de aici) și Păiș Ghiță (din Tudor Vladimirescu, luptător împotriva colectivizării) [29]. Toți avuseseră de-a face cu Vladimireștii și cu personalul de aici. Din acest moment, motivul pentru arestare se găsește și ancheta se concentrează pe legăturile maicii Mihaela, ale lui Ioan Iovan și ale maicii Veronica (arestate la rândul ei) cu aceste persoane. Se creează un grup *ad-hoc*, judecat la Galați de Tribunalul Militar București. În cadrul actului de acuzare, maicii Mihaela i se impută că a continuat sub haina călugărească activitatea legionară, încercând să le atragă și pe alte monahii. Ar fi inițiat o veritabilă școală a crimei, ar fi organizat tabere legionare, ar fi organizat exerciții de tragere cu arma [30]. Faptele sunt prezentate în stilul caracteristic, mobilizator-apocaliptic, specific actelor de acuzare din perioada comunistă. Ridicolă este interpretarea dată adăpostirii unor soldați germani după 23 august 1944: a vrut să-i sustragă de la răspunderea pentru crimele lor [31]! Maica Mihaela a sprijinit într-adevăr cu bani și alimente pe unii fugari, a dat buletine de identitate sau a falsificat acte pentru a-i face scăpați și a trimis lui Theovid o mașină de scris, pentru ca acesta să multiplice broșurile cu vedenile maicii Veronica [32]. Toate acestea erau motive suficiente pentru ca maica Mihaela să fie condamnată de justiția comunistă, dar s-a dat un plus de patetism pentru ca sentința să fie și mai mare și să se justifice teoria conspirației legionare de care puterea comunistă se va folosi mai târziu pentru a desființa un număr important de mănăstiri [33].

### A murit în închisoare

Prin sentința 1655 din 7 decembrie 1955, Maria Iordache este condamnată la 25 de ani muncă silnică și 10 ani degradare civică, pentru „crima de ucnere contra ordinii sociale” p.p. de art. 209 p. III C.P., și la 5 ani închisoare corecțională și 5 ani interdicție corecțională, pentru fals în acte publice. Urma să execute pedeapsa cea mai mare, conform art. 101 C.P. [34].

De la Galați este trimisă în închisoarea de femei din Miercurea Ciuc. Pe 4 martie 1960 este trimisă pentru muncă la Penitenciarul Arad [35]. Pe 4 septembrie 1960 este transferată la Jilava pentru cercetări [36], de unde pe 21 februarie 1961 revine la Miercurea Ciuc. Aici, pe data de 20 aprilie 1963 își găsește obșteșcul sfârșit, în același loc unde, în urmă cu 24 de ani, fusese ucis și fratele ei, „bădia” Iordache Nicoară. Pentru a se lămurii cauza morții este utilă redarea în întregime a referatului medical întocmit de medicul închisorii, Alex. Lorenzovici, pe data de 23 aprilie 1963:

„Deținuta C.R. Iordache Maria, născută la data de 14.11.1914 a decedat la data de 20.04.1963 orele 20,00. Cauza morții: insuficiență cardiocirculatorie, cardioscleroză decompensată, reumatism anchilozant.

Datele importante ale fișei medicale:

- data completării fișei: 1956.07.18 – sănătoasă
- 31.08.1956: Ptoză gastrică, gastro-enterocolită cronică, dizmenoree, polimenoree, debilitate fizică generală. Se pregătește ex. ginecologic, deținuta refuză acest examen.
- 9.04.1957: Anemie sec. hipermenoree. Refuză examenul ginecologic.
- 19.04.1957: idem (trat. Progesteron, Testosteron, Glanduritrină, Ergatină, Glucoză, Vit. C, Vit. B1, complex b și Syr. Hemoglobină)
- 7.07.1957: idem

- 10.10.1957: idem
- febr. 1959: refuză toate medicamentele prescrise
- 13.12.1960: MRF, ITH
- 3.03.1960: Apt pentru muncă (trimisă la Arad, n.n.)
- 11.04.1962: reumatism cronic (tratament vit. C, Aspirină)
- 17.01.1963: Distrofie, reumatism cu anchiloză incipientă (trat. Arenal, Algocalmin, Polivitamine, Glucofilin, regim alimentar)
- 01.02.1963: insuficiență cardiacă, cardioscleroză, colită cronică (trat. Strofantină, Glucoză)
- 15.02.1963: idem (trat. Strofantină, Glucoză)
- 26.02.1963: idem (Vit. C fiole, Vit. K, Vit. B1 25 mg. fiole)
- 8.03.1963: Strofantină, Glucoză, Vit. C fiole
- 28.03.1963: Status idem plus Enterocolită, bronșită, suspect de cancer esofagian
- 5.04.1963: Decompensatie cardiacă (Strofantină, Glucoză, Vit. C fiole)
- 15.04.1963: Status idem (Strofantină, Glucoză, Vit. C fiole)
- 17.04.1963: Status idem (Cofein, pentazol, Vit. B1, Vit. C)
- 18.04.1963: idem (Vit. B1 100 mg, Strofantină, Glucoză, Pentazol).

În ultimul timp a dominat insuficiența cardiacă, bolnava a devenit cașcătăzită gravă din cauza lipsei de poftă de mâncare, vărsăturilor și disfuncției pronunțate (am și pus diagnosticul: suspect cancer esofagian). În tratament am ținut seama de caracterul bolii, anulând tratamentul reumatismului, medicamentele căruia fiind contraindicate.

La data de 19.02.1963 am cerut internarea în spitalul Văcărești, care a fost aprobată cu cursa din 23.04.1963.

Deținuta a refuzat examenul ginecologic în repetate rânduri. În ultimul timp ea nu a mai acuzat simptomele unei boli ginecologice, însă pe baza datelor anterioare era posibil și existența tumorii maligne a uterului, care ar explica simptomele abdominale subiective care s-au accentuat treptat (dureri abdominale, diaree, lipsa poftei de mâncare, cașexia gravă). În luna ianuarie 1963, cu sprijin, a mai putut să vină jos în cabinetul medical, dar din februarie nu a putut să se scoale singură din pat, a necesitat îngrijirea din partea altor persoane. Starea generală s-a agravat rapid, desi am încercat și am făcut tot ce am putut, și la data de 20.04.1963, orele 20, în urma unei crize de sufocație, a decedat. Luni, 22.04.1963, am raportat cazul, conform ordinilor în vigoare. În condițiile de față, neexistând medic legist sau medic expert cu delegație în Miercurea Ciuc, am raportat și acest fapt către Procuratura Militară Tg. Mureș, care ne-a dat aprobarea telefonică pentru înmormântarea cadavrului fără autopsie.

Menționez că bolnava nu a fost internată la noi în infirmerie, pentru faptul că nu avem infirmerie, de aceea nu putem să vă înaintăm copia fișei de intrare în infirmerie. Miercurea Ciuc, 23.04.1963” [37].

Măsurile luate de medic au fost corecte, însă regimul de închisoare era distrugător. Faptul rezultă printre rânduri din raportul medicului, dar și mai clar dintr-un act scris de maica Mihaela: „9 iunie 1959 – Miercurea Ciuc – Domnule Comandant, subsemnata deținută Iordache Maria, condamnată 25 ani m.s., fiind suferindă de metropatie hemoragică și propunându-mi-se un raclaj uterin, nu l-am putut accepta din motive personale. Declar prin prezenta că mi s-a propus deci tratamentul condiționat de această operație pe care o refuz, fiind încredințată că motivul hemoragiilor repetate este determinat de răceală și de o stare de oboseală și slăbiciune excesivă. Mai înainte de a se încerca deci o refacere fizică, determinată de condițiile speciale ale vieții din închisoare, nu pot accepta operația propusă, iar la acest regim desigur nu am nici o pretenție, fiind deținută și nu om liber cu dreptul la viață. Cu respect, deținuta Iordache Maria” [38]. Este o afirmație cât se poate de limpede a statutului pe care îl aveau deținutii politici. Prin urmare, intrată sănătoasă în închisoare, maica Mihaela se îmbolnăvește grav în închisoarea de la Miercurea Ciuc. Refăcută parțial la un moment dat, a fost trimisă la muncă la Arad și la Jilava, de unde s-a întors la Miercurea Ciuc reumatică și cu probleme cardiace. Suferințele descrise în raport sunt atroz. Ironie a sorții: este înmormântată chiar în ziua când trebuia să plece la spitalul Văcărești. Din pricină că nu s-a făcut autopsia, nu se poate spune cu precizie care a fost cauza decesului. Toate mărturiile arată că a viețuit în închisoare ca o adevărată mărturisitoare, îndurând cu răbdare toate chinurile.

George ENACHE

### Note:

<sup>1</sup> În galeria de personalități întocmită de Fundația „George Manu” sunt prezente și câteva rânduri referitoare la biografia Mariei Iordache (pe Internet: <http://www.igmanu.net/personalitati/>). Un portret deosebit de interesant îi face Petre Pandrea în *Călugărul alb*, Ed. Vremea, București, 2003, *passim*.

<sup>2</sup> Arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (A.C.N.S.A.S.), fond Penal, dosar nr. 160, vol. 3, f. 186.

<sup>3</sup> *Ibidem*, f. 191.

<sup>4</sup> *Ibidem*, f. 188.

<sup>5</sup> Codreanu afirmă într-una din scrierile sale: „Legiunea apără altarele Bisericii pe care dușmanii vor să ni le dărâme. Linia istorică este una: aceea pe care o trăim noi. Căci noi trăim în veac. Linia Bisericii este cu mult deasupra noastră. Către ea tindem, dar nu realizăm decât puțin. Pentru că trăim sub condamnare și sub piatra de moară a păcatelor noastre, a lumii și a moși-strămoșilor noștri. Recunoaștem că suntem păcătoși: aceasta este atitudinea legionară față de Biserica...” (Corneliu Zelea Codreanu, *Doctrina Mișcării Legionare*, Ed. Lucman, București, 2003, pp. 100-101). Aspirația spre o comunitate creștină ideală manifestată în veac s-a conjugat cu un anume dezinteres în realizarea unui proiect pragmatic de organizare socială, Codreanu afirmând că este nevoie mai întâi de formarea de oameni de caracter care vor înfăptui o „revoluție” a societății românești. Istoria însă a demonstrat că revoluțiile scapă cel mai adesea de sub control, iar diferențele dintre o revoluție socio-politică și una spirituală sunt extrem de mari. În aceeași perioadă activează în Italia don Luigi Sturzo, care este întemeietorul creștin-democrației, arătând cum se poate valoriza credința creștină în condițiile unei societăți tot mai secularizate (Luigi Sturzo, *Libertatea: prietenii și dușmanii săi*, trad. de Nicoleta Panait, Ed. Paideia, București, 2001). Dacă una din doctrine este „revoluționară”, cealaltă ar putea fi calificată drept „reformistă”, iar diferența dintre Codreanu și Sturzo este cea dintre un profet mesianic și un teolog scolastic. Eșecul guvernării legionare din 1940 va arăta limitele doctrinei și va face pe mulți adepți cu credință în Dumnezeu să se apropie de Biserica, dându-și seama că aici este adevărata mântuire. Securitatea va folosi acest lucru pentru a acuza Biserica de infiltrări legionare (vezi în acest sens George Enache, *Ortodoxie și putere politică în România contemporană. Studii și eseuri*, Ed. Nemira, București, 2005, pp. 381-400, 451-497).

<sup>6</sup> Erau considerate păcate asumate cu bună știință (vezi Flor Strejnicu, *Creștinismul Mișcării Legionare*, Ed. Imago, Sibiu, 2000, *passim*).

<sup>7</sup> A.C.N.S.A.S., fond Penal, dosar nr. 160, vol. 3, f. 187.

<sup>8</sup> *Ibidem*, f. 192.

<sup>9</sup> *Ibidem*, 190-191.

<sup>10</sup> Cf. <http://www.igmanu.net/personalitati/personalitati1.htm>.

<sup>11</sup> *Ibidem*, f. 191 (Întrebare: Ce activitate ai desfășurat duminica în cadrul acestui grup legionar? Răspuns: În cadrul acestui grup am desfășurat următoarea activitate: luam parte la ședințele ce se țineau săptămânal, plăteam cotizația, ajutam legionarii închiși precum și familiile acestora materialicește, cântam cântece legionare și mergeam la mormintele legionarilor, am lucrat voluntar la cantina și restaurantul legionar din Str. Gutenberg, alături de casa lui Cantacuzino).

<sup>12</sup> *Ibidem*, f. 192.

<sup>13</sup> *Ibidem*.

<sup>14</sup> *Ibidem*, f. 187.

<sup>15</sup> *Ibidem*, f. 196.

<sup>16</sup> *Ibidem*, f. 197 – 198.

<sup>17</sup> *Ibidem*, f. 189.

<sup>18</sup> *Ibidem*, f. 194, 199.

<sup>19</sup> *Ibidem*, f. 197 – 198.

<sup>20</sup> *Ibidem*, f. 200.

<sup>21</sup> Cf. mărturia maicii starețe Veronica Gurău de la Mănăstirea Vladimirești, dată în anul 2004 pentru martirologiul realizat de Fundația „Sf. Gerhard”.

<sup>22</sup> *Ibidem*.

<sup>23</sup> *Ibidem*.

<sup>24</sup> A.C.N.S.A.S., fond Penal, dosar nr. 160, vol. 3, f. 179. Ancheta Maicii Mihaela în vol. 3, f. 179-355.

<sup>25</sup> *Ibidem*, f. 221.

<sup>26</sup> *Ibidem*, f. 216.

<sup>27</sup> *Ibidem*, f. 214.

<sup>28</sup> *Ibidem*, f. 204.

<sup>29</sup> *Ibidem*, vol. 6, f. 1-11.

<sup>30</sup> *Ibidem*, f. 162.

<sup>31</sup> *Ibidem*.

<sup>32</sup> *Ibidem*, f. 179. Și ea și Ioan Iovan au avut în celulă un informator (*Ibidem*, vol. 11, f. 326-353). În destăinurile făcute și existente în dosar, maica Mihaela recunoaște că a încercat să transmită monahiilor ceva din spiritul legionar, dar prin aceasta înțelege cinst și fermitate.

<sup>33</sup> Vezi G. Enache, *op. cit.*, pp. 148-150, 398-400.

<sup>34</sup> A.C.N.S.A.S., fond Penal, dosar nr. 160, vol. 6, f. 188.

<sup>35</sup> *Ibidem*, vol. 12, f. 96.

<sup>36</sup> *Ibidem*, f. 31, 33.

<sup>37</sup> *Ibidem*, f. 9.

<sup>38</sup> *Ibidem*, f. 115.



## ÎN SPIRITUL ADEVĂRULUI

În ultimii 15 ani s-a scris și s-au făcut nenumărate comentarii privind închisorile comuniste din România. Din păcate, însă, aceste adevărate infernuri, care au depășit ca număr, intensitate, procedee și durată toate atrocitățile produse în secolul 20, nu fac obiectul unor prelegeri incluse în programele de învățământ. Și tot din nefericire, pe marginea acestor suplicii colective sau individuale se găsește câte un glas care să comenteze momente, stări sau situații din lecturi trunchiate, scoase din context, sau informații tendențioase ori deformate.

Mă socotesc îndreptățit să fac unele precizări, ca unul care în perioada de detenție din 1948 până 1964, am parcurs aproape toate marile „experimente” făcute cu deținuții politici, începând cu aresturile: Malmaison, M.A.I., Rahova, și terminând cu închisorile: Jilava, Văcărești, Pitești, Gherla, Aiud. Mă voi opri la închisoarea Aiud, unde am stat în perioada 1957-1964, în diverse secții, inclusiv Zarca.

Prin 1960 la închisoare se produce o reformă administrativă, de care însă noi am aflat mult mai târziu, unii chiar după 1989. Gardienii cu grade de plutonier au fost schimbați cu cadre noi, care ne-au mirat printr-un comportament cu care nu eram obișnuiți. Îmi amintesc că prin 1961, la parterul celularului, gardianul – din cât îmi aduc aminte se numea Lazăr – purta mănuși de piele, deși era vară, iar în momentele când deschidea ușa pentru a ne duce la W.C. se adresa cu formula: „Poftiți, domnilor!”. Am constatat pe parcurs că ascultau insistent pe la uși, iar uneori mai schimbau câte o frază cu unii, probabil indicați de conducerea penitenciarului. Toți acești gardieni, am aflat după 1989, erau proaspeți ofițeri de Securitate. Atât prin ei, cât și prin unii informatori, conducerea închisorii testa starea de spirit a deținuților, identificând fie pe cei care se bucurau de un prestigiu deosebit, asupra cărora urma să se facă presiuni ulterioare, o dată cu începerea așa-zisei acțiuni de „reeducare”, fie pe deținuții care, mai deprimați și apăsați de povara închisorii, erau dispuși să susțină acea acțiune de „reeducare”, în speranța unei posibile și mai apropiate eliberări.

O a doua precizare pe care doresc să o fac este aceea în legătură cu sintagma „șef al comitetului de reeducare”, care induce cititorului falsă idee că acea acțiune ar fi avut un conducător deținut, așa cum se petrecuse în „experimental Pitești”.

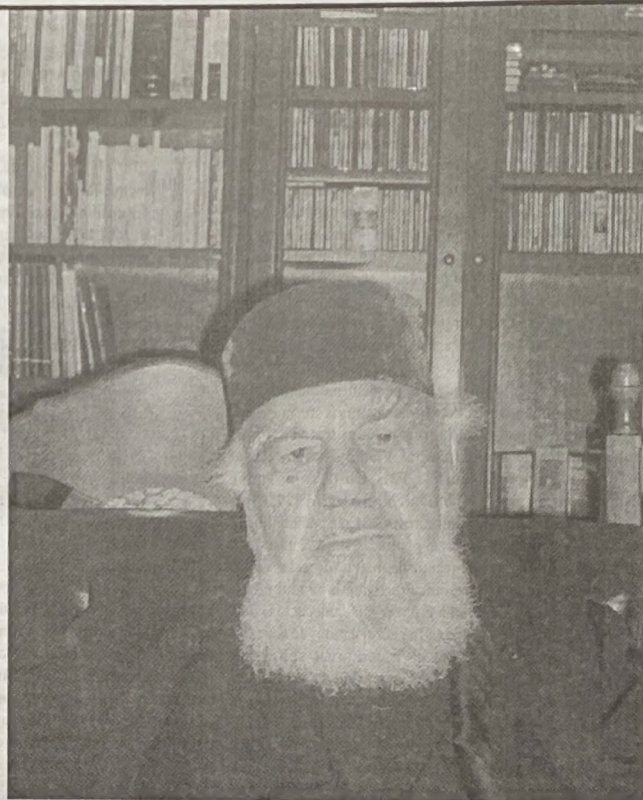
Acțiunea de „reeducare” din Aiud nu a avut un „șef” dintre deținuți. Din acest punct de vedere, nu se poate spune decât că „reeducarea” – pornită ca inițiativă din exteriorul închisorii, de la P.C.R., respectiv de la organul său represiv, Securitatea, desigur nu fără sprijinul și îndrumător de la Răsărit – a avut ca unic grup de comandă pe cei trei coloneli ai închisorii, Crăciun, Iacob și Ivan, ajutați de ofițerii care figurau ca plutonieri. De altfel, d-na Doina Jela, în cartea sa *Lexiconul negru*, îl acuză pe colonelul Blajut (pe atunci plutonier) că „a siluit cunoștințele cu așa-zisa acțiune de «reeducare» de la Aiud”.

Mai trebuie știut și faptul că închisoarea avea mai multe secții, iar în fiecare din ele colonelul Crăciun a implantat câte un așa-zis „comitet de reeducare”, format din doi sau trei deținuți. Aceste secții, care nu aveau legătură între ele, erau: Fabrica (cu câteva camere), Grădina din afara închisorii, numitul „Club”, secția „munci interioare”, secția T.B.C.

Eu, după câteva peripluri, am fost adus la secția „munci interioare”. Aici, după ce am participat cu alți deținuți la elaborarea unui proiect de încălzire centrală, am fost pus să urmăresc și executarea lui. Astfel, în timpul zilei ajungeam și la secția T.B.C. Aici, cu toate precauțiile necesare, m-am întâlnit cu un vechi amic, farmacistul Petre Daba. Cu el am stabilit – repet, luându-mi toate măsurile de discreție – să le aduc celor de acolo câte o ceapă, sau morcovi, ei, T.B.C.-iștii, având mare nevoie de crudități. Mi-am confecționat în acest scop două buzunare lungi în interiorul pantalonului. Aici se mai afla și o cameră cu preoți, unde așa-zisa „reeducare” o conducea un deținut pe nume Grigorescu. Într-una din zile Daba îmi șoptește că printre deținuți se află călugărul Anania, cu care Grigorescu are mari controverse, ajungându-se din partea lui la amenințări de genul: „Îți vor putezi oasele în închisoare și vei avea pe conștiință și pe cei ce îți vor urma exemplul! Încăpățânările dumitale vor produce multe victime printre cei care vor refuza să adopte o atitudine conciliantă, ce le poate aduce libertatea”.

În acea vreme, în două curți interioare, la așa-zisul „Club” și la „munci interioare”, se improvizară niște „jurnale/gazete de perete”, unde se începuse afișarea de desene batjocoritoare la adresa credinței, aceste teme fiind ridicate și în camerele de „reeducare”. Momentul nu-i scăpă lui Daba, care îmi șopti într-o zi: „Călugărul Anania a avut o izbucnire fermă, violentă, spunându-i lui Grigorescu: *Comunică colonelului Crăciun că protestez și refuz orice altă discuție, dacă nu se încetează cu atacurile batjocoritoare la adresa credinței. Putem discuta orice, dar nu admit să se pună în dezbatere problemele legate de credință și de slujitorii ei, singura intimitate a omului de care nu are dreptul să se atingă nimeni*”.

Nu puteam rămâne indiferent la cele auzite, astfel încât le-am împărtășit, la rândul meu, și altor prieteni apropiați și de încredere, făcând astfel să funcționeze acel „telefon fără fir” de la om la om. Refuzul călugărului Anania a constituit pentru mulți, în acele momente de mare cumpănă, refugiu în care se puteau conserva toate idealurile și toate valorile spirituale: *platoșa credinței*. Nu era o noutate pentru noi, care de-a lungul anilor avusesem în credință suportul de a rezista fizic și psihic, dar constituia un imbold în plus, mai greu de penetrat de cei care ajunseseră prea departe cu amenințările și presiunile fizice ori psihice. Ele nu pot fi pe deplin înțelese decât de cei care au parcurs acest drum, aflându-



se fie în epicentrul vulcanului, fie colateral. Iar aceia care, ajutați de Pronia Cerească, au suportat eroic întreg calvarul sunt cei care nu arată cu degetul spre nimeni decât spre asupritori.

După mai multe zile, Daba îmi șoptește: „L-au dus pe Anania la Zarca”.

Prin anii '90, preotul Constantin Voicescu mi-a confirmat cele de mai sus, el aflându-se în acea vreme în secția T.B.C. Neplăcut este că după 1989 au apărut unele condeie care în decursul celor 45 de ani de regim comunist au intoxicat pe român cu scrisul lor, sau au făcut parte din organele represive, iar acum se erijează în conducători de vârf ai societății sau în formatori de opinie. Înainte de a-și pune semnătura în numele „libertății de opinie”, aceștia este bine să aibă bunul simț să se oprească o clipă și să se întrebe cum și cu ce au contribuit în acei 45 de ani pentru a diminua flagelul care a năpăstuit și erodat neamul acesta atât de vitregit de-a lungul istoriei sale.

Nu pot încheia aceste succinte considerații – determinate îndeosebi de ultimele injuste atacuri de presă la adresa Î. P. S. Bartolomeu Valeriu Anania (mai ales în paginile *României libere*, prin zelul imund al detractorului de serviciu Ion Zubașcu) – fără a cita din *Manualul de instrucțiuni privind războiul psihopolitic, spălarea creierului, complotul psihopolitic al comunismului*. Volumul a apărut sub îngrijirea scriitorului Dr. Pan Izverna și în traducerea din engleză a d-nei Mioara Izverna, cu avizata prefață a d-lui Sergiu Grossu. Cartea editată de John Keats (*alias* Kennets Goff, fost membru al Partidului Comunist din Statele Unite, în perioada 1936-1939) conține cuvântul adresat de Beria în 1936 studenților americani la Universitatea Lenin. Voi reproduce câteva pasaje din această carte, unde, după enunțarea rolului Psihopoliticii, li se spune tinerilor: „În cazul când în grupurile de tineri există lideri puternici, agentul psihopolitic poate să acționeze în mai multe feluri, folosindu-se de ei sau îndepărtându-i. Dacă liderul vizat, băiat sau fată, urmează să fie folosit, caracterul său trebuie schimbat cu grijă, îndepărtându-l spre căi criminale, după care urmează să fie ținut sub control, prin șantaj sau prin alte mijloace. Omul nu trebuie să mai creadă despre sine sau despre cei din jurul său că ar fi apleci de «rezistență spirituală» sau de «sentimente nobile». De exemplu, un soldat căzut prizonier poate fi maltratată, înșelată și umilit până e adus într-o asemenea stare încât chiar și cel mai neînsemnat gest al celor ce l-au chinat îl va face să tremure de frică. El se va supune fără crâcnire sau își va schimba simțămintele și credințele la prima vorbă poruncitoare a asupritorilor săi. Dacă este degradat până la limita necesară, prizonierul poate fi făcut să-și ucidă chiar și compatrioții aflați în același lagăr cu el”.

Am încheiat citatele din acest „manual”, adăugând că aceste „instrucțiuni” au fost aplicate întocmai în „experimental Pitești” și parțial în așa-zisa „reeducare” de la Aiud. Din păcate, ele nu se regăsesc atunci când se analizează acțiunile criminale din închisori, care trebuiau să servească drept docilizare întregii națiuni, în care se instaurase acel înfricoșător: „Atenție, vine duba neagră!”. Și totuși au fost destui oameni care au reușit să reziste acestui gen de teroare perversă, iar pe cei care nu au rezistat (sau au rezistat în mai mică măsură) nu au dreptul să-i judece cu ușurință niște trepăduși care n-au trăit în viața lor o experiență asemănătoare.

Traian POPESCU



## EROII VECHI SI NOI

Florian BICHIR

Un prieten din armată, jurnalist și el, mi-a povestit în chestie care m-a lăsat cu gura căscată: La fiecare sărbătoare a unui gen de armă, fie infanterie, fie scafandri militari, fie vânători de munte, fie submariniști, fie artilerie ș.a.m.d., se întâlnea cu un grup compact de veterani de război. Veseli, aceștia depăneau amintiri și păreau să cunoască pe toată lumea. Puțin intrigat, după a nu știu câta sindrofie unde se întâlnea cu grupul simpatice de bătrâni, nu a mai răbdat și i-a întrebat cărei arme au aparținut în război, pentru că dă nas în nas cu ei la toate sărbătorile militare. "Păi noi am fost la fanfară și le-am cântat la toți - a venit răspunsul, care l-a năcut complet.

Trec peste povestioară, fie ea reală ori aparținând umorului cazon, însă m-am întristat zilele trecute când un tânăr imberb l-a bruscă în autobuz pe un veteran de război, iar cuvintele sale n-au fost prea laudative la adresa eroismului său. M-a frăpt, însă, că nimeni nu schițat nici un gest, nu a scos nici un cuvânt dezaprobator.

E drept că la tot pasul te întâlnești cu destul dubioși cu insigne de veterani atârinate pe piept, bucătari cocoși de decorații cumpărate din Obor, care se dau generali sau necombatanți, care susțin cu nerușinare că au fost de la Stalingrad la Berlin, șarlatani care n-au văzut decât la cinema frontul și acum pozează într-un fel de Penes Curcanul de cartier. Cum astfel de specimene mișună peste tot, ajungi să te întrebi cine a mai murit. Dar oricum ar fi, gestul tânărului mi s-a părut total deplasat.

Mulți tineri români trăiesc cu impresia că sunt o generație de sacrificiu, că viața lor a fost jertfită pe altarul tranziției blestemată, că ei nu sunt altceva decât cobaii trecerii de la comunism la capitalism. Situația lor nu este nici pe departe unică în istorie și poate nici comparabilă cu a altor generații.

Ce putem spune despre generația României Mari, care în floarea vârstei a luat arma în mână împotriva bolșevismului? Oricât ai încerca, un picior sau o mână lăsată în Caucaz nu semănă cu o mărire de TVA. O degerătură sau un frate îngropat în stea rusească nu se poate compara cu scumpirea gazului sau a curentului electric. Nu-i bravadă ieftină, patriotim de mucava, dar eu unul nu am auzit ca atunci cineva să fi dat bir cu fugiții sau să spună: "E războiul lor, nu-mi pasă, eu emigrez".

Un exemplu că românul nu este las, așa cum încearcă acum unii să-l descrie, este și faptul că pe frontul duresc, în înțelegerea cu ciurma roșie, oștenii români au primit 17 Cruci de Fier germane - cele mai multe decorații de acest gen din toate armatele Axei, după germanii! A urmat un alt val de sânge, spre Vest de data aceasta, iar rușii, șmecheri, au știut să ne arunce acolo unde era mai greu, pentru a cruța sângele fanaticilor lui Stalin. Iar la întoarcere pe ai noștri nu i-a așteptat pacea, ci o lungă pușcărie (pentru cei mai muți dintre ei, și cei mai curajoși).

Cum nu putem deosebi lesne întotdeauna veteranii reali de impostori, eu unul cred că trebuie să-i respectăm pe toți, măcar în numele camarazilor lor de arme, adormiți cu țara-n suflet.

## REMUS COCOȘ

În ziua de 29 ianuarie a. c., în orașul de sub Tâmpa, mîma camaradului nostru de ideal și suferință Remus Cocoș a încetat să mai bată. Împlinise, în octombrie trecut, venerabila vîrstă de 91 de ani.

Remus Cocoș s-a născut la 11 octombrie 1914, în comuna Șomărtin din Țara Făgărașului. A crescut la ușa altarului și a fost educat în duhul credinței în Dumnezeu și al dragostei de neam de către tatăl său, preotul Lazăr Cocoș. La terminarea studiilor primare și liceale, în 1931, s-a înscris la Facultatea de Teologie din București, iar un an mai târziu și la Facultatea de Drept, pe care a absolvit-o în 1936.

Încă din timpul studenției s-a alăturat Mișcării Legionare, mișcare care preluase și se străduia să ducă mai departe idealurile generației de la '22. În duhul acestei generații își desăvârșește educația, devenind membru activ al Centrului Studențesc Legionar din București. În această calitate, cunoaște de timpuriu rigorile, fiind arestat pentru scurte perioade în 1933 și 1937, iar pentru o perioadă mai lungă în 1939.

În 1937 este încorporat și face școala de ofițeri de artilerie, iar după izbucnirea războiului, în

1941, este trimis pe frontul de răsărit. Pentru fapte deosebite de arme, este decorat, avansat în grad, iar în 1944 demobilizat. În același an este numit judecător la Tribunalul din Făgăraș, pentru ca un an mai târziu să fie epurat din magistratură și internat o vreme în lagărul de la Caracal, ca „dușman al poporului”.

În 1948 este arestat, judecat și condamnat la 5 ani temniță grea, pedeapsă pe care o execută în cea mai mare parte în lagărele de muncă de la Canal. În 1953 se eliberează, dar i se fixează domiciliu obligatoriu, mai întâi la Făgăraș, iar apoi la Sibiu. Până în 1955, neavînd drept de muncă în specialitatea sa, muncește ca muncitor necalificat prin diferite întreprinderi, iar după această dată obține un post de jurist-consult într-o comună de lângă Brașov, de unde se și pensionează în 1977.

După 1989, împreună cu alți camarazi de suferință, pune bazele Asociației Foștilor Deținuți Politici - Filiala Brașov, iar în 1995 este ales președinte al acestei Filiale, funcție pe care a deținut-o până la trecerea sa în eternitate.

Plecarea lui Remus Cocoș a lăsat un mare gol în „obștea” mucenicită a celor ce au visat frumos și s-au străduit să facă din visul lor realitate.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.

Nicolae Purcărea

## VASILE CIORCILĂ

După o lungă și grea suferință, ne-a părăsit Vasile Ciorcilă, fratele nostru de suflet și camaradul nostru de suferință din închisorile comuniste. Născut la 11 august 1923 în comuna Măgura (jud. Bacău), a fost vrednic elev al Liceului Industrial din Brașov, unde a luat contact cu Mișcarea Legionară, încadrându-se în unitatea F.d.C. (Frăției de Cruce) din acest liceu, fapt ce-i va marca întreaga viață. A fost arestat și condamnat de regimul antonescian, executând 12 ani de închisoare (1942-1954). Rămăsese credincios tradiției creștine a Neamului Românesc

și luptei pentru învierea lui, neacceptând nici un compromis cu regimul comunist, a fost arestat pentru a doua oară în 1958 și condamnat de 25 ani muncă silnică, eliberându-se în anul 1964, după executarea a 18 ani de închisoare sub cele două dictaturi - antonesciană și comunistă. După eliberare s-a stabilit în Piatra-Neamț, rămânând credincios până la sfârșitul vieții luptei începute încă din tinerețe, pentru salvarea neamului și apropierea lui de Dumnezeu. A trecut în viața veșnică pe 16 ianuarie 2006, lăsând un mare gol în sânul A.F.D.P.L.A.R. - Neamj.

Dumnezeu să-l odihnească și să-l așeze în rândul aleșilor Săi.

Neculai Popa

## Răzvan Codrescu

### Bonete noi

#### NEVOLNICIE

De-ar fi să aibă dragostea putere,  
n-am fi trădați de ce iubim mai tare,  
și nici o cruce, cit ar fi de mare,  
nu ne-ar preface visul în durere.

E-n noi nevolnic duhul și se cere  
mai mult spre chip decât spre-asemănare,  
iar carnea, răsucită-n mădulare,  
pe limba ei se gudură și piere.

Rîvnim smintit, și irosim cuvinte,  
și nu-i în noi statornic nici un dor,  
doar poșta ce ne-o ia pe dinainte...  
Îți sîntem Firii pururi poticnire  
și neam de șerpi ne-mbie-n cloaca lor,  
să năpîrlim, iubire cu iubire.

#### ROST DE VIS

Mai lăsa ușa visului deschisă,  
să mă strecor în el pe innoptat,  
căci unde nu e carne, nu-i păcat,  
ci doar iubirea cea dintîi promisă.

Pe gînd în jos, ca din zăpis uitat,  
ceti-voi slova ta în mine scrisă,  
și-n ochii tăi solemni de basilisă  
ca lacrima luci-voi de curat.

Și dacă-aievea morții-i sîntem pradă,  
să dăm cu tifla anilor, din vis,  
și întinzînd iubirea ca o nadă,  
cu duhul să plutim peste abis,  
tăcut mîntînd în poala celui care  
ne-a străvisat cu sfînta lui suflare.

#### NICI CHIAR IUBIREA

Ne-afînjesc pe cerul gîrui cuvîntele,  
Nici un cîntec nu mai are scîpăre,  
Doar iubirile, mult prea sfîntele,  
Ca stâlpi de foc mai nălucesc în zare.

Atît rămîne la soroc: iubirea...  
Dar greu îi dai de capăt în pustie,  
Căci grei sunt pușii, tulbure privirea,  
Și carnea-n noi - istov de rană vie.

De nu va fi mai mare îndurarea  
Decît nădejdea noastră de apoi,  
N-om dibui în veci de veci cărarea,  
Căci nici iubirea n-are pîrgă-n noi  
De nu-și clătește colful ei de stea  
În Duhul care suflă unde vrea...



## Amintiri din temnița Aiudului

## ÎN SEARA ACEEA DUMNEZEU S-A CULCAT FLĂMÂND...

Aiud, sfârșitul deceniului șase al secolului trecut. Pe atunci, în această cumpănită temniță se mai trăia, încă, „eroic”. Fără emfază și fără bravade inutile, însă. „Pensionarii” de aici, după ani grei de claustrare și privațiuni de tot felul, ajunseseră la un echilibru sufleteș, la un soi de înțelepciune care era cu totul altceva decât simplă resemnare. Se mai spera încă, se mai visa și, mai ales, se mai credea în puterea rugăciunii. Și încă ceva. Mulți dintre aceștia (mai ales dintre cei intrați de foarte tineri în temniță, unii abia ieșiți din adolescență) se spiritualizaseră în așa măsură încât parcă nici trecerea timpului nu-i mai afecta. Neapucând să intre în viață și necunoscându-i acesteia urăciunile și vicisitudinile, mulți dintre ei și-au păstrat candoarea și inocența adolescenței „dând – devenirii lor – sensuri verticale”.

În temnița Aiudului din acea perioadă existau oameni care parcă nu se îmbătrâneau. Nici chiar fizic, nu numai sufletește. Am cunoscut câteva asemenea exemplare. Unul dintre aceștia, B. C., cu care am împărțit celula mai bine de un an, ar merita, poate, o prezentare specială, pentru că este o figură emblematică a acestui tip de „pușcăriaș”. Avea execuți, la data când l-am cunoscut, aproape 20 de ani de temniță. Fusese arestat în 1941, pe când era în ultima clasă de liceu, așa încât jumătate din cei aproape 40 de ani pe care îi avea atunci îi petrecuse în detenție. Și, deși cunoscuse din plin toate ororile temnițelor prin care trecuse (trăise înfricoșătorul „fenomen Pitești”, lucrase vreo 2 ani într-o mină de plumb și multe altele), rămăsese aproape neschimbat. Și fizic, dar mai ales sufletește. Era de o seninătate și de o robustețe morală aproape de sfințenie. A început reeducarea, nu știu cum a trecut prin ea, dar, după 30 de ani, când l-am reîntâlnit în „libertate”, nu se schimbaseră aproape deloc. Doar zămbetul îi era, parcă, nițel mai vedat. Desigur, nu erau toți așa, dar erau destui ca el care să răscumpere și păcatele, și neputințele celorlalți. Și peste toți acești oameni a venit ca un tăvălug „reeducarea”. În altă versiune decât cea de la Pitești, cu alte metode, dar cu rezultate la fel de tragice.

În reeducarea de la Aiud, pentru a fi înfrântă rezistența oamenilor, au fost întrebunțate metode mult mai rafinate și mai subtile decât cele întrebunțate la Pitești. Deși agresiunile fizice nu au lipsit (celor care au refuzat reeducarea li s-a aplicat un regim extrem de dur: infometare, frig, izolare, neacordare de asistență medicală, lanțuri etc.), la bătaie nu s-a mai recurs. Și nu s-a mai recurs nu pentru că împilatori ar fi devenit, între timp, mai umani, ci din cu totul alte motive. La Pitești toți subiecții asupra cărora s-a acționat erau tineri, toți erau proaspăt arestați și, mai ales, toți erau „fanatizați” în sensul bun al cuvântului, adică toți erau „robi” ai unei credințe. Pe scurt, toți erau, fizic și psihic, viguroși și rezistenți. Or, pentru a putea fi înfrânți mai ușor, era nevoie ca mai întâi să fie ruinați fizic și sufletește. Din aceste motive, la Pitești reeducarea a început prin aplicarea torturii fizice și psihice neîntreprinse și, în câteva luni, chiar și cei mai robusți au fost transformați în epave. La Aiud situația era, din acest punct de vedere, cu totul altă. Nici unul dintre cei care trebuiau să treacă prin reeducare nu era mai tânăr și, în plus, majoritatea (cu excepția celor arestați în 1958 și după) aveau în urma lor ani grei de detenție. Așa că, mai ales din punct de vedere fizic, toți erau la limita de jos a rezistenței. Apoi, în Aiud nu s-a recurs la bătaie și pentru că cei care au inițiat reeducarea voiau să dea acestei acțiuni un aspect „legal” și „uman”. Voiau – vezi Doamne! – să recupereze materialul uman din închisori, pentru ca să-l „redea societății”. De altfel, de acest lucru s-a și făcut mare caz în tot timpul cât a durat reeducarea.

După unele indicii, se pare că, această acțiune diabolică a fost hotărâtă în birourile Comitetului Central și ale Ministerului de Interne, în același timp în care au fost hotărâte și masivele arestări din anii 1958 și 1959. După retragerea trupelor sovietice din România, comuniștii români au luat o serie de măsuri menite să intimideze populația și să preîntâmpine eventualele încercări de revoltă, pe de o parte, iar pe de altă parte să dovedească Moscovei că regimul comunist din România este consolidat și că poate face singur față „reacțiunii interne”. Printre măsurile pe care le-au luat atunci se numără și arestările operate în perioada imediat următoare retragerii trupelor sovietice. Tot atunci, însă, ei au hotărât și regimul care urma să fie aplicat celor din închisori, pentru ca aceștia să iasă de acolo nu cu aură de eroi, ci stigmatizați și compromiși, așa încât să nu mai constituie un pericol pentru regim. Din aceste motive, acțiunea a fost minuțios gândită și îndelung pregătită. Perioada de pregătire a durat mai bine de 3 ani, iar în momentul la care mă voi referi (sfârșitul anilor '50) ea era în toi.

Această perioadă de pregătire a început încă de la sfârșitul lui 1957, cu schimbarea conducerii închisorii. Atunci, celebrul colonel Koller, care păstorise „obștea” Aiudului câțiva ani buni, a fost înlocuit cu nu mai puțin celebrul colonel Gheorghe Crăciun. Alegerea nu a fost întâmplătoare, ci extrem de bine gândită, deoarece colonelul Crăciun era persoana cea mai indicată pentru ducerea la bun sfârșit a acțiunii aflate în pregătire. În tinerețe, acesta fusese muncitor cazăngiu la atelierele CFR din Cluj și încă de pe vremea când era elev al Școlii de Ucenici, din cadrul acestor ateliere, luase parte la acțiunile antirevizioniste de la Cluj. Cu acea ocazie cunoscuse mai îndeaproape pe unii dintre membrii Corpului Studențesc Legionar, al căror călduș a deveni mai târziu. Semidoct ca mai toți autodidacții, dar înzestrat cu o inteligență nativă și cu un oarecare talent oratoric, el s-a făcut remarcant printr-un discurs ținut cu ocazia unor manifestații care au avut loc la Cluj împotriva Dictatului de la Viena. După cedarea Ardealului de Nord, s-a refugiat la București și a lucrat la atelierele Grivița. Nu se știe precis, dar s-ar putea ca în timpul războiului să se fi apropiat de firava mișcare comunistă, așa cum altădată se apropiase de mișcarea naționalistă. În orice caz, chiar dacă nu a avut contacte cu comuniștii înainte de 23 august 1944, după această dată i s-a revelat și lui, ca oricărui semidoct, „marile adevăruri comuniste”. S-a înscris imediat în partid, pe care l-a slujit cu devotament de neofit până la dispariția acestuia, în decembrie '89. În 1945 a intrat în Poliție și, datorită istețimii și abnegației lui, a ajuns curând șef al Siguranței din Sibiu, iar după înființarea Securității, șef al Securității din regiunea Brașov. În această calitate a organizat și condus expedițiile împotriva grupurilor de partizani din Munții Făgărașului, trecându-i prin

mână majoritatea membrilor mișcării de rezistență anti-comunistă din Ardeal. Pe unii dintre aceștia li va reîntâlni la Aiud și le va fi din nou năpastă.

Primul lucru făcut de colonelul Crăciun după instalarea sa în noua funcție a fost reorganizarea deținuților pe celule. Dacă până atunci repartizarea se făcea oarecum la întâmplare, de data aceasta formațiile de 4, 5 sau 6 oameni ce urmau – să conviețuiască în aceeași celulă au fost cu grijă alcătuite, după criterii pe care noi nu le-am prea putut înțelege atunci. S-a ținut cont, în această alcătuire, și de alfabet, s-a ținut cont și de vârstă, s-a ținut cont și de afinități sufletești, și de adversități etc. Târziu s-a mai observat un amănunt, și anume că în fiecare celulă fusese introdus, pe cât a fost posibil, și câte un „piteștean” (deținut care trecuse prin Pitești), nu neapărat ca turnător sau colaborator al administrației (marea majoritate a celor care trecuseră prin Pitești, o dată încetată agresiunea împotriva lor și dispersați în marea masă a celorlalți deținuți, își reveniseră din acest punct de vedere), ci pentru că se miza pe faptul că, atunci când va fi declanșată reeducarea, aceștia vor fi primii care o vor accepta, influențându-i de la sine și pe ceilalți.

O dată cu această nouă repartizare a deținuților în celule, pentru „locatarii” Aiudului a început o perioadă extrem de critică, pentru că timp de mai bine de 2 ani oamenii au fost nevoiți să trăiască în aceeași formație, iar acest lucru a avut urmări nefaste asupra stării lor de spirit, știut fiind că menținerea, timp îndelungat, între patru pereți, a doi sau mai mulți oameni face conviețuirea de-a dreptul imposibilă. De altfel, aceasta se și urmărea: degradarea relațiilor dintre oameni și slăbirea rezistenței lor psihice morale. S-au consumat atunci, în spatele ușilor ferecate, adevărate drame. Oameni echilibrați, care înainte fuseseră prieteni buni, sau doar se respectaseră reciproc, au ajuns să nu se mai poată suferi, să se urască cu înverșunare chiar. Fiecare agresa pe ceilalți cu ticurile sale, cu tabieturile sale, cu automatismele sale, și era agresat, la rândul lui, de ticurile, tabieturile și automatismele celorlalți. Îți trebuia o mare capacitate de înțelegere și încă o și mai mare capacitate de autocontrol pentru a-ți putea stăpâni resentimentele care o luau razna. Cu toate acestea, de cele mai multe ori, oamenii, spre cinstea lor, au reușit să-și înfrângă resentimentele.

Pe lângă toate acestea, au mai fost luate și alte măsuri menite să facă de nesuportat viața deținuților. Au fost, de exemplu, înăsprite până la abaterie regulamentele de ordine interioară, iar vigilența celor însărcinați să supravegheze respectarea lor a sporit considerabil. De la 5 dimineața, când se dădea deșteptarea, și până la 10 seara, când se dădea stingerea, deținuții nu aveau voie să aibă nici un fel de activitate, nici manuală, nici intelectuală. Aproape din 10 în 10 minute „pleoapa” vizitei prin care eram spionați se ridica și cea mai mică abatere sau presupusă abatere de la regulament era aspru pedepsită. Și pentru că – din considerente „umane”, vezi Doamne! – în perioada respectivă bătaia era, în principiu, interzisă, s-au inventat alte feluri de pedepse. Dintre acestea, cea mai des aplicată, pentru că era cea mai eficientă fără să pară brutală, a fost izolarea, care consta în executarea a 3, 5 sau 7 zile de izolare. Ce însemna aceasta? Deținuții respectiv erau scoși din celula în care era „cazată” împreună cu alți deținuți și băgat singuri într-o cameră-izolator (colonelul Crăciun amenajase o secție specială cu astfel de camere) care, în afară de o tinetă (un mic hârdău pentru necesități fiziologice) fără capac, era complet goală, cu ciment pe jos și cu un ochi de geam sus, aproape de tavan, cel mai adesea spart. În aceste condiții, deținuții respectiv, sumar îmbrăcați și cu rația alimentară redusă la mai puțin de jumătate (o zi i se dădea mâncare, două nu!), trebuia să execute cele 3, 5, 7 sau chiar 11 zile de pedeapsă. S-ar părea, la prima vedere, că o astfel de pedeapsă nu era chiar atât de inumană. Numai la prima vedere, însă, pentru că în realitate era cumpănită. Mai ales iarna, motiv pentru care asemenea pedepse se dădeau cu duimul tocmai atunci. Vara izolarile erau mai mult goale. Rapoarte de pedepsire se făceau de către „caralii” și în acest anotimp, însă erau păstrate cu grijă în așteptarea sezonului rece. Asocierea foamei cu obosala și mai ales cu frigul (pentru a nu îngheța, trebuia să te miști încontinuu) dădeau rezultate „exceptionale” din punctul de vedere al torționarilor. După câteva zile de asemenea „terapii”, chiar și cei mai „încăpățânați” dintre „bandiți” erau sau dresați, sau terminați. Și dacă cei mai tineri și mai sănătoși dintre noi reușeau totuși să reziste, prin vârstă și cerbicie, celor bătrâni sau bolnavi o asemenea experiență le era, de cele mai multe ori, fatală. Căci, în asemenea condiții, pentru a nu îngheța trebuia să rezisti tentației de a te întinde pe jos și de a dormi. Or, cei bătrâni sau bolnavi nu puteau realiza o asemenea performanță. Doar după câteva ore de stat în picioare

## ÎN LOC DE RUGĂCIUNE

În seara asta, Doamne, Te vei culca flămând,  
Azima rugăciunii n-o vei avea la cină,  
Nici blîndul de smerinii, nici stropul de lumină  
Ce-mi pălpăia altdată în candelă din gând.

Sunt prea sărac, Stăpâne, nu am ce-Ți oferi  
Să-ți stămpăr foamea, furii mi-au tălăhărit cămara  
Și de puținul suflet ce Ți păstram ca sara  
Să am, ca tot creștinul, cu ce Te omenii.

Aș vrea să-Ți pot întinde un gând sfios măcar,  
Dar nu, nu pot, grădina mi-e vâlște și mi-e goală,  
Mi-a mai rămas pe-un lujer o singură petală  
Și pe un ramur veșted un singur fruct amar.

De l-aș culege-n pripă să Ți-l aduc prinos,  
Șoptind o rugăciune și tremurând o cruce,  
Ar fi păcat de moarte că, Doamne, Ți-aș aduce  
Otravă-n cupe sparte și Te-aș țări prea jos.

Zădarnic stal de veghe și-așteptii umil și blând,  
Azima caldă-a rugii n-o vei avea la cină  
Și-n cerul Țău de gheață cu furturi de lumină  
În seara asta, Doamne, Te vei culca flămând.

Demostene Andronescu



sau de mărșăluit, un bătrân se prăbușea literalmente. Și pentru a lămuri ce însemna pentru un om în vârstă o asemenea experiență, voi relata un caz autentic.

În iarna anului 1959, în preajma Crăciunului, executam o pedeapsă de 7 zile de izolare, pentru nu mai știu ce abateri săvârșită în vara aceluiași an. Și pentru că era o perioadă foarte geroasă, toate celulele izolatorului erau ocupate. Nu știam însă cine îmi sunt vecinii, pentru că eram strașnic supravegheat, și apoi eram și prea sleiți ca să mai încercăm să comunicăm între noi. Fiecare ne rumegam în singurătate revolta și neputințele, ascultând „cum trece timpul și cum cugetă nimicul”. Eram în seara celei de-a 4-a sau de-a 5-a zile de pedeapsă și mă pregăteam, făcând mișcări de încălzire, să traversez încă o noapte albă... Așteptam – fără să sper nimic, ci doar așa, ca să am certitudinea trecerii timpului – să se anunțe stingerea, care se dădea la ora 22. Înainte de aceasta, gardianul deschidea ușile și arunca în fiecare celulă câte o pătură sau, mai exact spus, câte o zdreanță ce fusese cândva pătură, și care trebuia să ne servească și de saltea, și de pernă, și de învelitoare. În sfârșit, s-a deschis ușa și gardianul aruncă înăuntru pătura respectivă, zicându-mi în batjocoră (era unul dintre acei gardienii cărora le plăcea să se amuze pe seama suferințelor noastre): „Na, pune-ți pijamaua și te culcă!”. Apoi, rânjind satisfăcut de „gluma” pe care o făcuse, trânti ușa, o încuie și trecu mai departe. Am fost tentat să-i ripostez cu o sudalmă, însă eram prea dezolat și prea scârbit, așa că l-am lăsat în plata Domnului. Am luat pătura, am pus-o ca pe un șal pe spate și apoi, după ce am mai făcut câteva mișcări de încălzire, m-am tras într-un colț mai ferit, să-mi fac rugăciunea de seară. În acest timp gardianul continua să împartă, o dată cu paturile, și „glumele” lui nesărate. Deodată atenția mi-a fost atrasă de un incident care se consuma la o distanță de câteva celule de celula mea. Când „caraliul” a deschis ușa pentru a arunca înăuntru pătura și a-și plasa „gluma” (pe care o repeta încântat de fiecare dată), de dincolo de ușă îl întâmpină un glas stins și rugător, care se vedea că este al unui om ajuns la capătul puterilor: „Domnule plutonier, vă rog, scoateți-mă de aici! Sunt bolnav și, dacă mă mai țineți încă o noapte aici, mor”. La care răspunsul a venit prompt și rostit cu glas tare, ca să fie auzit de toți „bandiții”: „Mori în Paștele mă-tii, că de-aia te-am adus aici, să mori!”. Și, furios, nemernicul trânti ușa, răsuind cu năduf cheia în broască. În acel moment s-a dezlănțuit vacarmul. Toți cei care ne aflam în seara aceea la izolare am început să batem, ca la comandă, cu pumnii și piciorulele în uși și, cum erau metalice, zgomotul produs era asurzitor. În plus, au început și vociferările. Toți strigam cât ne ținea gura: „Criminalilor, scoateți omul de acolo și duceți-l la infirmerie, că într-o zi veți da socoteală de toate aceste crime!”. La început, gardianul a încercat să ne intimidze cu injurături și amenințări, dar, dându-și seama că gluma se îngroașă, s-a speriat rău de tot. Aveau dispoziții severe să evite asemenea provocări, pentru care puteau fi aspru pedepsiți. De aceea a devenit mai conciliant, adresându-ni-se aproape rugător: „Oameni buni, liniștiți-vă! Știți foarte bine că eu nu pot să-l scot de acolo. Știți foarte bine că, după ora 10 seara, nu se mai poate deschide celula decât în prezența procurorului”. „Să vină procurorul!”, strigarăm cu toții în cor, lovind tot mai violent în uși. Intrat de-a binelea în panică, gardianul părăsi în pas alergător Secția, ducându-

se după ajutoare. Simțindu-ne nesupravegheați, am început să vorbim între noi nestingheriți și, astfel, am aflat că cel pentru care ne-am răzvrătit nu era altul decât Constantin Gane (moș Costache Gane, cum îi spuneam noi), autorul minunatei cărți istorico-literare *Trecute vieți de doamne și domnițe*, apărute în trei volume în anii '30 și premiate de Academia Română.

Și pentru că am amintit de această carte, să-mi fie permisă o paranteză. După ce m-am eliberat din închisoare, prin anii '70, am găsit întâmplător la un anticariat primul volum, apărut în 1932, care avea o dedicație-autograf a autorului, pe care o reproduc pentru că este foarte frumoasă, dar și pentru că ea ne relevă crezul literar și artistic al celui care a fost Constantin Gane: *Peste scheletul Istoriei – flori. Deasupra exuberanței literare – adevăr*.

La vremea aceea (sfârșitul anului 1959), moș Gane avea 74 de ani și, culmea, fusese luat la izolare din infirmeria-spital a închisorii, unde fusese internat, cu câteva zile mai înainte, pentru o distrofie avansată. La aflarea acestui amănunt, ne-am ambalat din nou și au reînceput, parcă și mai înverșunate, bătăile în ușă și vociferările. După câteva minute a reapărut pe Secție gardianul, însoțit de ofițerul de serviciu și de un ofițer politic. Aceștia au încercat să ne potolească, însă intervenția lor brutală și amenințătoare ne-a înverșunat și mai mult. La un moment dat și-a făcut apariția pe Secție însuși comandantul închisorii, colonelul Crăciun. Locuința acestuia fiind situată într-o clădire din incinta penitenciarului, probabil că larma provocată de „răzmerița” noastră îi ajunsese la urechi. De cum a intrat pe Secție, ni s-a adresat cu o voce tunătoare: „Ce e, mă, ce se întâmplă aici?”

S-a încins țărâța în voi?”. În acel moment s-a făcut liniște și unul dintre noi i se adresă clocotind de indignare: „Domnule colonel, ceea ce se întâmplă aici este adevărat genocid, este crimă împotriva umanității. Și d-voastră patronați aceste crime. În loc să dați asistență medicală celor bolnavi, îi luați din spital și îi aduceți aici, pentru a le grăbi moartea. Dați dispoziție ca bătrânul Gane să fie dus îndărăt la spital, că de nu o veți face, nu vom înceta protestul până nu va veni aici Procuratura!”. Colonelul Crăciun s-a consultat câteva momente cu cei doi ofițeri și cu gardianul și, înțelegând despre ce era vorba, ni se adresă mai împăciuitor: „Liniștiți-vă, camaradul vostru va fi luat de aici și va primi asistență medicală necesară!”. Apoi ordonă gardianului să scoată bolnavul din izolator și să-l ducă la spital. Mai împărți câteva ordine subalternilor și apoi plecă într-ale lui. Despre moș Costache Gane nu am mai aflat, în toți cei 4 ani cât am mai stat în Aiud, nimic. Târziu, după eliberare, am aflat, de la un medic fost deținut și el, că autorul *Trecute vieți de doamne și domnițe* trecuse și el la cele veșnice în spitalul penitenciarului Aiud, în aprilie 1962. Dumnezeu să-l odihnească.

După plecarea colonelului Crăciun și a celor care îl însoțeau, peste Secția-Izolator a Aiudului s-a așternut o liniște rece ca de promoroacă, iar sufletele „locatarilor” s-au retras chircite într-o resemnată așteptare. Eu, după ce am mai dat de câteva ori în clocot, m-am tras în colțul meu, să-mi continui rugăciunea de seară. Eram însă atât de răvășit sufletește și atât de revoltat încât am simțit că nu mă mai pot ruga. Deodată m-am pomenit zicând cu glas aproape tare: „În seara asta, Doamne, Te vei culca flămând...”

Demostene ANDRONESCU



OSUARUL DE LA AIUD



# CIOBANUL ȘI „FUTELNIȚA”

„Pe la 3-4 ani, Mama îmi spunea o istorioară. Un evreu își trimite copilul la un cioban, ca să-l învețe o limbă românească pură. După câteva luni, bate cineva la ușă: «Sunt eu, ciobanul, și-am adus cuplul!». Rădeam de pronunția aceea ciudată. Dar ce era un evreu? Mama n-a știut să-mi explice...”  
(Mircea Cărtărescu)

## I. Unde este vorba mai ales despre Cioban

În anul când se naște Mircea Cărtărescu, colegul meu de bancă de la Loga, Constantin Măreș, român după nume, evreu după mamă, ne-a spus „istorioara” de mai sus, într-un joc de accente de mare efect. La vremea aceea, în 1956, nu spuneam „istorioare”, ci bancuri cu evrei, care circulau cu duzinele, erau libere și savurate, iar cele mai multe erau scoase și spuse de evreii înșiși. Nu se puneau problema de antisemitism, ca acum! De fapt, din cel de față, afară de „pronunția aceea ciudată” de atunci, Mircea Cărtărescu pare să nu fi realizat nici acum, la maturitate, că e luat în derădere Ciobanul, nu evreii!

Citind articolul „O vină istorică” a lui Mircea Cărtărescu (MC), mi-am adus aminte de acei ani când aveam cartele pentru alimente și îmbrăcăminte, când liceul românesc se transformase în „școala medie de zece ani” și singura mașină care circula noaptea în cartierul nostru timișorean era duba neagră. Eram o țară ocupată, subjugată.

Am remarcat respectuosul gest al autorului față de mama sa, scriind cuvântul cu literă mare, dar am rămas perplex (după atâția ani de viață, mi se întâmplă tot mai rar) să află că mama sa nu a știut să-i explice ce este un evreu! Nu se poate să spui așa ceva despre o mamă bucureșteană din acea perioadă, pentru că anihilează istoria, realitatea socială, o lume bucureșteană care era acolo dinainte de război și după aceea. Anihilează și litera mare de la începutul cuvântului mamă! Se poate, dragă Mircea Cărtărescu?! Rămăie vorba între noi, dar și Ciobanul din creștetul Carpaților știe ce este un evreu...

În articolul „O vină istorică” (apărut în *Jurnalul Național* din 5 iulie 2005), Mircea Cărtărescu străbate întreaga distanță din copilăria sa până în zilele de astăzi, cu istorioare (bancuri cu Ific și Ștrul), cu parabole (interesante) pe tema antisemitismului (foarte frumos, apreciabil și laudabil, numai că anumite constatări reale despre evrei nu înseamnă antisemitism), cu relevații indignate despre vina românilor față de evrei – și trage concluzia că „avem datoria să ne recunoaștem vina istorică față de evreii din România, ca un prim pas spre recăstigare a onoarei noastre de popor civilizat, european”. Mă rog, asta-i concluzia sa, opinia sa; este dreptul său inviolabil de expresie.

Dar ce ne facem cu Ciobanul? Fiindcă și Ciobanul face parte din poporul român și are dreptul inviolabil de expresie: „Apoi, Domnule Mircea Cărtărescu, io-s român și nu mă simt vinovat față de evrei! Io nu le-am făcut nici un rău, nici măcar când au răs de mine. Nici fiu-meu, care-i tot cioban, de o vârstă cu dumneata, nu le-o făcut nimic niciodată! Și eu, și ei avem necazurile noastre și alte vini, nu ne mai pune și dumneata una în spate! Că nimeni nu ne-a întrebat pe noi atunci, de demult, la război, ce să facă

cu evreii! Oprți-vă la domnii care o condus lumea atunci, care tăiau și spânzurau cum vroiau, nu la noi, poporul român!”.

Are dreptate și Ciobanul, spune și el o parte de adevăr. Este indignat ca, după 65 de ani, să vină un poet răsfățat și cățarat pe scara oportunismului ideologic și să-l învinovătească, să-i vorbească de „onoarea noastră de popor civilizat, european”: Expresie, de altfel, absolut nelalocul ei, umflată, tipic dâmbovițeană, împrumutată din clișeele retorice ale noilor politicieni! Expresia de mai sus este, la o analiză mai atentă, una mai degrabă necivilizată și nedemocratică, pentru că lasă de înțeles că europenii ar fi mai cu moț, „mai superiori” decât alții, de pe alte continente. Dar așa se manifestă spuma bucureșteană (autointitulată „elită”), atât de obsedată să pară pur „euro-atlantică” încât s-a redus intelectual la o singură idee fixă: *intratul în Europa*. Spuma bucureșteană a devenit de ani de zile simbriașă-trâmbeiașă asurzitoare, să nu se mai audă nimic altceva în jur. Privind-o și auzind-o, îți amintești (deși nimeni nu mai vrea să-și amintească) de fixomanii construcției comunismului. Spumă de val murdar, atunci și acum!

În paranteză, dacă cineva le-ar spune: „Liniștiți-vă, sunteți în Europa de când Apollodor din Damasc a făcut podul peste Dunăre! E rândul vostru să faceți ce au făcut românii în urmă cu două mii de ani: ordine și muncă”. Atunci să vezi reacție isterică! Cum îndrăznește cineva din afara Bucureștiului să-i învețe ceva pe ei, care-s toți poeți talentați, „optzeciști” postmoderniști, erudiți de „Ștefan Gheorghiu” și „22-GDS”, sau filosofi de jurnal pătânșean!

Pardon, scuzați, a fost o scurtă paranteză... Dacă începeau românii cu poduri și autostrăzi, cu lege și curățenie, azi ne-ar ruga UE să ne afiliem la ea... Dar să ne întoarcem la Ciobanul nostru și la Mircea Cărtărescu, acest nou trâmbeiaș al holocaustului în fața intrării Institutului „Elie Wiesel”, unde cercetarea-i gata aranjată, dar mai e nevoie, de ochii lumii, de nicaiva cercetători-trâmbeiași autohtoni, cu nume de oarecare greutate. Și Mircea Cărtărescu își scrie *curriculum vitae* în acest articol pe care-l încheie cu: „...caut antisemitismul în cele mai ascunse zone ale minții mele să-l localizez, să-l izolez. Abia în acest fel voi fi liber de el”. Bravo Mircea Cărtărescu, așa să faci! Ți se vor deschide porțile împărăției! Sigur că acest final-angajament este un îndemn pentru toți românii, din țară și diaspora, să facă la fel ca tine! Mobilizator și „orbitor” îndemn, din miezul altui „ev aprins”!

Nu știu cum va fi cu Ciobanul... El nu-i oaică de turmă. El e baciul lor...

## II. Unde este vorba mai ales despre „futelniță”

Nu a trecut mult și citesc într-o notă din *România Liberă* că „Târgul de Carte București s-a

75

Mircea Cărtărescu



# De ce iubim femeile

Humanitas

închis” și lui Mircea Cărtărescu i-a fost decernat premiul AER (pardon, Asociația Editorilor din România) pentru cartea *De ce iubesc femeile*. Bravo, Mircea Cărtărescu, vezi cum s-au deschis deja porțile împărăției/impărăției, dacă știi cum, când și unde să trâmbeiezi?! Dar asta nu-i tot. Mai aflăm din nota RL că: „Pe lângă cei trei boieri ai minții, a apărut al patrulea”. Ceilalți ar fi Andrei Pleșu (*Despre ingeri*), H. R. Patapievic (*Omul recent*) și Gabriel Liiceanu (*Ușa interzisă*) Ce supra-academică nominalizare, care va stârni puternice reacții printre scriitorii mari uniuni, dintre care unii vor face angină pectorală de ciudă, aflând că numai patru sunt „boieri ai minții”, și toți aliniați de-a lungul cheiului dâmbovițean, nici un provincial, nici un parizian! Păi cine este de vină că ăia alții nu și-au căutat antisemitismul în cele mai ascunse zone ale minții și, găsindu-l, nu l-au lichidat?! Au stat așa, mai deoparte, măreți, ca și Ciobanul pe crestele Carpaților...

Mircea Cărtărescu este isteț, a prins vremurile de-un picior, îmi place. Dovada este că a doua zi m-am urcat în avion, am trecut oceanul, am cumpărat *De ce iubim femeile* – are 135 de grame, mi l-au cântărit la controlul bagajelor pe aeroport – și am decolat înapoi. Zbor la 11.000 de metri; afară, la înălțimea asta, sunt -56C, iar înăuntru ni se servește *vegetarian pasta* și un vin prost, cu porția. Renunț, pun mâna pe creion și mă apuc de cartea celui de-al patrulea „boier al minții”.

Cartea de 135 de grame începe cu o mărturisire: „Aveam tâmpitul obicei de a vorbi în citate” (ceilalți trei boieri ai minții îl au și acum), iar la pagina următoare aflăm: „Am rămas același jerk” (aici zice pe englezește, să nu înțeleagă Ciobanul ce este, dar Ciobanul și-a dat seama că-i „zmucit” de când a început să-și caute antisemitismul cu lumânarea aprinsă prin mințe), după care intră în tema despre femei cu care s-a culcat pe unde a apucat, și cum. Asta este, în esență, cartea care s-a vândut mai bine decât cărțile celorlalți boieri ai minții pe malul bucureștean al Dâmboviței (de, lumea e mai sensibilă la femei decât la ingeri!). Să nu uit, că vreau să mă iau cu altele: după orgasm, Mircea Cărtărescu face mici filosofii, banale de când lumea, dar acum era rândul lui. Își aduce aminte și de „bancuri idioate”, pe care le împărtășește cititorilor, cu evropenească complicitate, cum numai boierii (miștii) se pricep s-o facă...



Dar să intrăm mai în adânc: „...eu aveam 23 de ani și pe futelnița mea nu venise nici o femeie”; și se consolează ca Huxley, alt boier al minții, dar de pe altă gâră, care a fost băiat mare până la 26 de ani. În sfârșit, a venit ziua mult așteptată și a devenit bărbat în mirosul de tocană al garsonierei în care și-a pierdut virginitatea cu Irina, care va deveni securistă.

Apoi, după Irina, începe să-și deschisă o agendă cu ejaculările sale, un fel de jurnal de futelniță, ca să-i folosim expresia. Și iată-l și pe malul Senei, în sezonul în care „Parisul putea pipi și a languste”, găzduit la un algerian și o româncă, care în ultima seară îl invită să aibă o partidă de sex în trei. În această situație, boierul minții se luptă cu hormonii dezlanțuți de grappa care îi ataca conștiința. Scenă mare, emoții tari!

Vine stuardeza cu fruit juice și mă întrerupe tocmai când aflăm că Mircea Cărtărescu era într-o tabără de tineri scriitori, „pe undeva prin Banat... înfundat până în gât de mizeria sexului... cu o poetă nimfomană... care în același timp s-a dat oricui i-a spus vino”...

De data asta am lăsat cititul, am luat suc și am rămas pe gânduri. Chiar așa: câți ani am eu de am timp de irosit cu asemenea pagini scrise pentru elevii ajunși la pubertate sau adolescenții întârziți? Dar câți ani are Mircea Cărtărescu? Uite, la anul împlinesc cincizeci! La cincizeci de ani și întârziat și se maturizează, dar Mircea Cărtărescu scrie de parcă a rămas, din punct de vedere psihosexual, în stadiul falic (între 3 și 6 ani), după teoria lui Sigmund Freud! De ce dracu' nu și-a publicat jurnalul de futelniță până la treizeci de ani, că mai era o scuză? Nu se putea atunci, acum a dat lovitură publicitară la grupa mică. A vândut peste 40.000 de exemplare. Bravo lui, boier s-a făcut! Oare chiar e mulțumit de el? Dacă da, înseamnă că atât îl duce – boierește – mintea. Nu, că are minte, dar și-o folosește cu interese de căpătuială, de boiereală! Aia de la RL nu au greșit. Poate greșesc eu, am rămas în urmă, la realismul social, la adevărul istoric, la frământările omenirii, pe când astăzi predomină doar realismul sexual în arte și literatură. Noua generație este sexografică, cultura sexului înainte de toate, falusul și vulva în loc de toate! E fiziologie, e normal, necesar și plăcut, dar oare chiar trebuie să devină dominant?! Din moment ce Asociația Editorilor din România premiază 135 de grame de fabulații sexuale scrise pentru clasa a patra primară, probabil că așa este!

Repet și repet: 135 de grame, pentru că asta am cumpărat, o cantitate scrisă fără nici o calitate literară sau intelectuală, o maculatură pentru sexopații care se masturbează când citesc agendele de ejaculare ale altora.

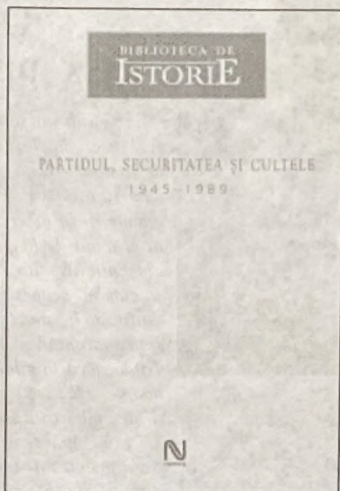
La să trimit eu cartea asta înapoi autorului și să-i cer să-mi înapoieze banii! Ca așa-i în UE și chiar în Nord-America: marfa proastă se înapoiază și banii se restituie. Întreb stuardeza dacă au un oficiu poștal în șura asta zburătoare, în care ne-a îngheșuit și legat vreo patru sute de călători, unii în alții. Nu au! Păi cum, doar în toate cătunele din UE cu mai puțini locuitori decât suntem noi aici au oficiu poștal! Trebuie să aștept.

Înainte de a o pune în bagaj, răsfoind-o încă o dată, privirea mi-a fost atrasă de un nou capitol: „...A lovely little jewish princess...” Hop, aici trebuie să fie „The Hub” (adică, în limba Ciobanului, butucul roșii)! Și am citit. Pe scurt, după ce a vizitat lagărul de la Auschwitz, a cinat într-un local evreiesc, unde era un grup de israelience încântătoare, care pur și simplu l-au fermecat, făcându-l să-și aducă aminte de Estera, o adevărată prințesă a frumuseții și a minții, „cu care nu m-am culcat niciodată”, dar care l-a fascinat și l-a făcut să înțeleagă, o dată pentru totdeauna, ce înseamnă cu adevărat o femeie. Romanță sută la sută, „pe sub stele cu șase colțuri”, până ce Estera a emigrat în Israel, cu părinții ei...

Deștept băiat, fericit de Mama care l-a născut! Ajunge departe în viața lui, pentru el... Cât despre Cioban, vai de „futelnița” lui, că n-o să-l premieze nimeni, niciodată...

Dr. Corneliu FLOREA  
Octombrie 2005, Winnipeg – Canada

## VITRINA CĂRȚII



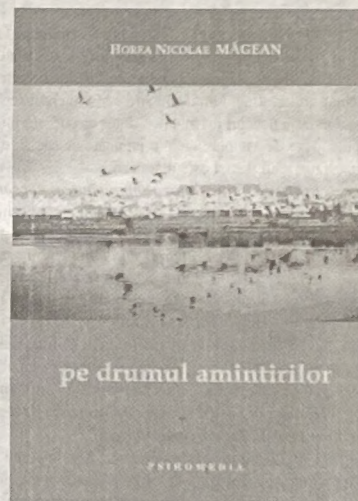
Partidul, Securitatea și cultele: 1945-1989, vol. coord. de Adrian Nicolae Petcu, Ed. Nemira, București, 2005



Dr. Teofil Mija, Noi nu am avut tinerețe, Ed. Lux Libris, Brașov, 2005



Vasile Hanu, Participare (Memorii), Ed. Crisserv Mediaș, 2005



Horea Nicolae Măgean, Pe drumul amintirilor, Ed. Psihomedica, Sibiu, 2005



Rost. Cultural, politic, religios (București), anul IV, nr. 36, februarie 2006 (număr închinat lui Ioan Alexandru)



Lumea credinței. Magazin ilustrat (București), anul IV, nr. 2(31), februarie 2006



# Interviu cu Părintele Iustin Pârvu



«Cred cu tărie că cel mai mare duhovnic în viață este Părintele Iustin Pârvu de la Petru-Vodă. Este și cel mai puternic om duhovnicesc. Chiar dacă nu are nici un rang ierarhic, are rangul Duhului care i s-a dat și care nu se va putea lua de la el. Aș vrea ca Sf. Arhangheli și Maica Domnului să-i păzească pe ucenicii săi de ispita mândriei de a-i fi ucenici...»

(Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa)

## Părinte, cum sunt astăzi românii ortodocși, față de cum erau odinioară?

După ce au fost puși la grea încercare de ateismul comunist, românii s-au mai stricat în ultimii ani, s-au lăsat în voia unei libertăți nebune, care-i duce la atitudini necreștinești sau chiar anticreștine. Omul românesc și-a pierdut reperele și a răsturnat scara de valori. Ba mai mult: a devenit tot mai nepăsător cu sufletul lui, cu lumea în care trăiește. De fapt, era pe undeva de așteptat, după o jumătate de secol de comunism... Dar dacă răul de ieri era mai fătș, răul de azi este mai perfid...

## Erau mai buni creștinii români în regimul comunist?

Se știe că, atunci când e persecutat efectiv, omul e mai treaz și mai credincios, își dă mai repede seama că nădejdea o găsești numai la Dumnezeu.

## De ce spuneți că românii sunt mai nepăsători azi din punct de vedere religios?

Pentru că mulți dintre cei care merg la biserică o fac numai formal, fără să-și plângă păcatele și fără să caute îndreptarea cu adevărat. De pildă, când vin la biserică de înviere, mulți se limitează la a-și sfinți ouăle roșii și cozonacii, sau să ia lumină; apoi pleacă înainte de sfârșitul slujbei. Nu înțeleg nimic din această sărbătoare și nici suferințele lor nu se bucură într-adevăr. A rămas doar așa, ca un obicei, fără acoperire în credință și în faptele credinței, fără efecte concrete în viața și în inima lor.

## E neamul nostru ortodox în primejdia de a-și pierde credința și identitatea, ba chiar, cum zic unii, de "a ieși din istorie"?

Păi ce este un neam? Neamul este legătura celor din trecut, prezent și viitor. Fiecare națiune este așezată de către Dumnezeu și, cum spune legenda, fiecare neam și-a luat partea de pământ care i-a fost dată. Ca de obicei, românul a venit ceva mai la urmă să se plângă la Sf. Petru că a rămas fără loc de așezare; și atunci Dumnezeu i-a dat grădina. Sa cea mare, că de aceea am fost și suntem o țară râvnită de toți. Și ne-am obișnuit să trăim simplu, înfrății cu tot ce ne înconjoară, din frumusețea și din bogăția ei firească. Dar vremurile se schimbă, vin ispitele, vin provocările... Neam de păstori și de agricultori, românul nu este făcut să învârtă surubul în fabrică, să îndoaie metalele în ateliere. Profilul său s-a deformat treptat, iar acum românul nici agricultor nu mai este, nici păstor, dar nici industriaș, nici negustor. E mai degrabă ca un om lepădat de soartă, ajuns mână ieftină de muncă, slugă pe la bogății lumii, adeseori înstrăinat de sine și de ai lui. Vedeti, aici e problema, aici se pierde legătura de neam. Un neam trebuie să existe într-o continuitate, într-o unitate, să fie legat de o iubire, să fie luminat de o credință. Noi stăm tot mai prost și cu tradiția, și cu unitatea, și cu iubirea, și cu credința. Ne paște uitarea, ne paște dihonnia, ne paște sminteala, ne paște deznădejdea. De aceea, trebuie rugăciune multă, trebuie redescoperirea cu adevărat viața întru Hristos, că în El e și Unitate, și Dragoste, și Adevăr. Altminteri - vai și de neamul acesta!

## Deci suntem un neam care s-a îmbolnăvit și are nevoie urgentă de vindecare, dar nu pe căi materiale, ci pe căi duhovnicești?

Da, cam așa este. E ca o boală sau ca o rătașire. Am mai spus-o și altădată: știți cu ce seamănă astăzi poporul român? Seamănă cu poporul evreu în cei 40 de ani de rătăcire prin pustie, când a ieșit din robia egipteană și s-a îndreptat către Pământul Făgăduinței. Prin ce n-a trecut bietul nostru popor în ultima sută de ani? A trecut prin toate primejdiile, persecuțiile și nenorocirile, începând din 1917, cu revoluția bolșevică din Rusia învecinată, cu amândouă războaiele mondiale, cu tot calvarul comunist și neocomunist! Nu numai noi, ci întreg Răsăritul acesta ortodox, cei 36 de milioane de ucenici ai creștinismului din

## PĂRINTELE ARHIMANDRIT IUSTIN PÂRVU: "OMUL ROMÂNESC ȘI-A PIERDUT REPERELE..."

Sub un soare zgârcit, abia furișat peste dunga munților, câteva zeci de credincioși își așteaptă rândul la Părintele Iustin. Marele duhovnic de la Petru-Vodă, socotit un urmaș al Părintelui Cleopa, spovedește și câte 12 ore pe zi. Pletele și barba albe îl fac să pară un sfânt pogorât din icoane, însă umerii strânși, ca pentru a sprijini nevăzute poveri, vădesc în el omul de lângă noi. Se trezește o dată cu roua dimineții și în zilele obișnuite ascultă și povățuiește cam o sută de creștini, iar la sfârșit de săptămână primește și până la două sute de oameni. Firește, doar o parte dintre ei îi sunt fii duhovnicești. Pe aceștia îi spovedește, le dă canon spre îndreptare, îi împărtășește. Restul vin la el doar pentru «un sfat». Truda aceasta zilnică nu-l împiedică să slujească în biserică 3-4 ore pe noapte. Mănâncă puțin, doar seara. Iar somnul îi este un dușman căruia îi face mici concesii numai din când în când. Așa a ajuns la 88 de ani...

După ceasuri întregi de așteptare, am ajuns la Părintele Iustin. Ne-a primit într-un soi de hol îngust, între două chilii, potrivit pentru o discuție scurtă, nu pentru taifas. Deși a făcut ani grei de închisoare sub comuniști și a devenit o legendă vie a credinței, n-are vreme și nici nu vrea să vorbească despre sine. Crede că e mai degrabă nevoie să atragă atenția asupra descrescinerii de care sunt pășcuți românii, deși n-a încetat nici o clipă să creadă în viitorul acestui neam...

(Cl. T.)

Balcăni și întreaga Rusie sunt poporul evreu în cei 40 de ani de rătăcire prin pustie. Sunt acum vremuri de mare zbucium, în căutarea unei renașterii. Ne apasă sărăcia, foametea, plecarea tinerilor, pribegi după o bucată de pâine, ba chiar a intelectualilor noștri, expuși la cele mai umilitoare ascultări și munci pentru un ban pe care să-l aducă acasă, ca să-și poată hrăni copiii. Ei bine, românii aceștia care plâng după mamele lor de-acasă, care nu mai au o sărbătoare, nu mai au o duminică, sunt robii tuturor înjosirilor și necredințelor, ai tuturor păgânismelor turcești și arabe. Nu vedeți că am ajuns cerșetori ai Europei și ai lumii întregi? Cu atâtea frământare, umilință și durere, cum să nu-ți vină în minte comparația aceasta, cu poporul iudeu rătăcind după Țara Făgăduinței? Dar în Țara Făgăduinței băgați de seamă că n-au intrat decât cei născuți și crescuți sub semnul libertății, care își lăsaseră toate amintirile în urmă, în casa robiei. La fel și astăzi, doar cei care își vor lăsa toate amintirile din perioada comunistă în urmă, doar aceia vor trece în noua „Țară a Făgăduinței”, doar aceia se vor salva cu adevărat, când va voi și va da Dumnezeu. Cât va dura starea aceasta de acum, nu știu să spun; Dumnezeu știe. Mă tem însă că atât cât a durat stricăciunea, tot cam atât va dura și refacerea noastră robiu-spirituală.

Din păcate, o întreagă civilizație aproape antihristică se interpeune între noi și orice liman al făgăduinței: nu e mai e un pustiu, ci un bălci al deșertăciunilor. Chiar sfîntia noastră spunează într-un alt interviu că ne confruntăm „cu o dispariție totală a vieții spirituale, cu decăderea omului, cu animalizarea lui”. Că după ce a decretat că „Dumnezeu a murit”, omul contemporan face și el toate eforturile să se sinucidă, cu o inventivitate și cu o încăpățănare de-a dreptul diabolică. Mai poți răzbi printre atâtea rele, când nici tu nu te simți prea bine?

Poți, putem, dacă, într-adevăr, „cu noi este Dumnezeu”. Într-un fel, știți ce sunt toate aceste rele? Poate părea paradoxal, dar ele nu sunt altceva decât un medicament foarte bun pentru sănătatea noastră sufletească. Cu cât un popor este mai încercat, cu cât este mai expus la împilări și ispitiri de tot felul, cu atât poporul acela are șansa de a fi mai înțelept și mai destoinic în a învinge iadul. Să ne rugăm la Dumnezeu să învățăm din încercări, să ne călim în suferințe, căci răbdarea înțeleaptă și până la capăt este mântuitoare, după cuvântul lui Hristos.

## Și stăpânirilor să ne supunem?

Da, dar numai până unde stăpânirea nu încăleacă poruncile lui Dumnezeu. Cum să vă spun mai bine? Mă supun păstorului care intră și iese pe ușă, așa zicând. Cât despre cel care intră ca furul pe aiurea, chiar și prin altar, și prin școală, prin cărciumi, prin droguri, prin homosexualitate, prin toate fărădelegile care se vor acum ligeferate, pe acela nu pot, nu trebuie și n-am voie să-l ascult. Noi, care avem răspundere, ce facem? Îl lăsam pe Hristos ca să cadă la pace cu Antihristul? Să nu fie!

## În orice caz, trebuie să fie mult mai greu să-ți îndeplinești menirea de duhovnic în astfel de vremuri...

Harul duhovnicului este azi puterea de a rezista suvoiiului tot mai uriaș de păcate care vine înspre el prin gurile credincioșilor. Trăim adesea experiențe cum n-au mai avut oamenii de până acum. Ca duhovnic și sfătuitor, alți atâtea grozăvii că obosești și riști să devii într-un fel insensibil. În ciuda acestora toate, trebuie însă să-ți păstrezi echilibrul și să lucrezi asupra oamenilor cu aceeași puritate a Duhului. Iar Dumnezeu plinește unde tu nu mai prididești.

A consemnat  
Claudiu TÂRZIU

www.punctecardinale.ro  
e-mail: redactia@punctecardinale.ro  
PUNCTE CARDINALE S. A. L.  
cont: D. R. D. Sibiu RO488RDE3305V02146903300  
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),  
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEĂ (secretar de redacție),  
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),  
Claudio MUTTI (correspondent Italia)  
Adresa Redacției: 550399 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
PUNCTE CARDINALE  
Tipar: Masib S.R.L.